

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-860/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Vesne Bjelousov, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika (dalje tužitelja) S. Š. iz O., …, OIB:…, kojeg zastupa punomoćnica A. M., odvjetnica u D. S., protiv tuženika-protutužitelja (dalje tuženika) B.C.I. za o. i p. b., d.d. iz R., …, OIB:…, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz O. d. O. i H. u Z., radi prava vlasništva nekretnine, rješavajući žalbu tužitelja i žalbu tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. travnja 2018., broj P-1962/15-30, u sjednici vijeća održanoj dana 31. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tužitelja i žalba tuženika se prihvaćaju kao osnovane, te se ukida presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. travnja 2018., broj P-1962/15-30 u točkama I i II izreke, te u odluci o parničnom trošku (točka IV izreke) i u tome dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj suvlasnik u 2806/9098 dijela nekretnine kč.br. … šuma R. od 9098 m2 upisane u zk.ul.br. … k.o. R. označeno u skici izmjere od 22. kolovoza 2016. god.,"G." premjer i kartiranje zemljišta vl. M. L., šrafirano plavom bojom i označeno točkama 5-6-102-101-10-5 pa se nalaže tuženom da trpi formiranje nove nekretnine od 2806 m2 i da tužitelju izda valjanu tabularnu ispravu podobnu za upis prava suvlasništva na njegovo ime u zemljišnim knjigama jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda, kao i da nadoknadi parnični trošak sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate, sve to u roku od 15 dana."

II Nalaže se tužitelju-protutuženiku S. Š. iz O., …, OIB:… da tuženiku-protutužitelju B.C.I. za o. i p. b., d.d. iz R., …, OIB:… preda u posjed slobodan od osoba i stvari dio nekretnine u površini od 2806 m2 na skici izmjere vještaka M. L. od 22.8.2016. god. šrafiran svjetlo plavom bojom i označen točkama 5, 6, 102, 101, 10, 5, a koji se nalazi na zk.č.br. … šuma R. površine 9098 m2 upisane u zk.ul.br. … k.o. R. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo te ukloniti žičanu ogradu označenu crvenom bojom i topografskim znakom za žičanu ogradu, u roku od 15 dana.

III Odbija se dio protutužbenog zahtjeva kojim se traži da sud naloži tužitelju-protutuženiku da u roku od 15 dana o vlastitom trošku ukloni objekt-štalu koja se u naravi sastoji od čvrstog dijela građenog raznim materijalima i nadstrešnice građene od drveta, na skici izmjere vještaka M. L. od 22.8.2016. god. označen brojevima 104,105, 107, 106, 104.

IV. Nalaže se tužitelju-protutuženiku nadoknaditi tuženiku-protutužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 6.937,50 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 23.4.2018. god. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, sve u roku od 15 dana."

Ovu presudu u točki I i II izreke pravovremenom žalbom pobija tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP), s prijedlogom da žalbeni sud pobijanu presudu preinači tako da udovolji tužbenom zahtjevu tužitelja, a odbije protutužbeni zahtjev tuženika ili da istu ukine i predmet vrati na ponovni postupak radi donošenja zakonite odluke.

Presudu prvostupanjskog suda pravovremenom žalbom pobija i tuženik i to samo u odluci o trošku (točka IV izreke), navodeći da prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio vrijednost predmeta spora, da je pogrešno odmjerio visinu troška za pojedine podneske, te da je pogrešno odmjerio uspjeh stranaka u sporu i neosnovano tužitelju priznao trošak geodetskog vještačenja u iznosu od 5.000,00 kn, pa predlaže da se rješenje o trošku preinači i tuženiku naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.812,50 kn.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalba tužitelja i žalba tuženika su osnovane.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je presuda prvostupanjskog suda nepravilna i nezakonita.

Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za stjecanje dosjelošću prava suvlasništva na dijelu kč.br. … šuma R. ukupne površine 9098 m2 upisane u zk. ul. … k.o. R. i to samo u površini od ukupno 2806 m2, na kojoj je upisano samovlasništvo tuženika (točka I izreke), ujedno je naloženo tužitelju da tuženiku preda u posjed taj dio nekretnine, te ukloni žičanu ogradu označenu crvenom bojom (točka II izreke).

Prvostupanjski sud odbija tužbeni zahtjev tužitelja jer nalazi da nakon provedene komasacije 1984., a posebno nakon tužbe tužitelja od 29. svibnja 2000. u predmetu P-… Općinskog suda u Dugom Selu, da je tužitelj prestao biti pošteni posjednik nekretnine kč.br. … u površini 9098 m2 upisane u zk. ul. …. k. o. R., pa tako i spornog dijela nekretnine u površini od 2806 m2.

I po ocjeni žalbenog suda nakon 1984. tužitelj je imao dovoljno razloga sumnjati da mu ne pripada pravo na posjed kč.br. … u površini od 9098 m2, pa tako i dijela te površine, pa je od tada tužitelj postao nepošteni posjednik te nekretnine i nakon toga vlasništvo na njoj nije mogao steći dosjedanjem, niti prema odredbi čl. 28. st. 3. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine broj 53/91), a niti po odredbi čl. 154. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj:91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09).

Međutim, tužitelj tijekom spora u podnesku od 11. travnja 2017. (listovi 53 do 55 sudskog spisa, a na što se poziva i u žalbi) naveo da je u posjedu nekretnine preko svojih prednika od 1800. u mirnom i nesmetanom posjedu slijedom čega tužitelj smatra da je na temelju paragrafa 1476. i 1472. Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ) dokazao da je u razdoblju od 40 godina i to prije 6. travnja 1941. vlasništvo spornog dijela nekretnine stekao dosjelošću.

Prvostupanjska presuda u svezi prethodno navedenog ne sadrži nikakve razloge, jer kad je utvrđeno tužiteljevo nepoštenje nakon komasacije, nije elaborirano što je s kakvoćom posjeda tužitelja, spornog dijela nekretnine do komasacije, kada je i tuženik tek postao vlasnik nekretnine kč.br. … u površini od 9098 m2.

Pravni učinci dosjelosti kao izvornog načina stjecanja prava vlasništva nastupaju po samom pravu (ipso iure) istekom potrebnog vremena za stjecanje prava vlasništva dosjelošću ako su ispunjeni i ostali uvjeti koje propisuje zakon o stjecanju putem dosjelosti.

Naime, tužitelj je mogao steći vlasništvo prijepornog zemljišta dosjelošću ako su u odnosu na to zemljište do 6. travnja 1941. bile ispunjene pretpostavke predviđene pravnim pravilima imovinskog prava koja su, kao propis, bila na snazi toga dana.

Prema pravnim pravilima iz paragrafa 1460. do 1472. i paragrafa 1477., OGZ-a koja pravila se primjenjuje temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. (Narodne novine, broj 73/91), dosjelošću se stječe pravo vlasništva stvari samostalnim posjedovanjem te stvari ako je posjed zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, s tim da je pretpostavka poštenja posjeda stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena ako posjednik sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova odnosno da ne zna ili ne može znati da nije njegova.

Stoga ako je tužitelj po svojim prednicima bio u neprekinutom posjedu prijepornog zemljišta 30 godina do 6. travnja 1941. mogao je postati (su)vlasnik tog zemljišta. Zabrana prava stjecanja vlasništva na nekretninama u društvenom vlasništvu se ne odnosi na vlasništvo već stečeno dosjelošću do 6. travnja 1941. neovisno što je sporno zemljište bilo upisano kao društveno vlasništvo sa pravom korištenja tuženika.

Iz navedenih razloga proizlazi da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, pa je sporna i primjena materijalnog prava kada je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja i prihvatio protutužbeni zahtjev tuženika predaje u posjed tuženiku tog dijela nekretnine. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 370. ZPP-a prihvatiti žalbu tužitelja, ukinuti pobijanu presudu u točki I i II izreke, te prihvatiti žalbu tuženika i ukinuti odluku o trošku (točka IV izreke) i u tome dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, u skladu s izloženim ocjenama, te ocjenom već provedenih dokaza, utvrditi je li postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva tužitelja primjenom instituta dosjelosti do 1984, odnosno do 6. travnja 1941., te donijeti novu i zakonitu odluku, kao i novu odluku o parničnom trošku pri tome vodeći računa i o navodima žalbe tuženika.

U nepobijanom dijelu u točki III izreke, prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Osijek, 31. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća

Mira Čavajda, v.r.