|  |
| --- |
| Republika Hrvatska  Županijski sud u Osijeku  Osijek, Europska avenija 7 |
|  | | |

Poslovni broj Gž-99/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Katici Krajnović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Z. š. r. u. S., iz S., …, OIB …, protiv tuženika R. H., OIB ..., radi utvrđenja i naknade štete, rješavajući žalbu tužitelja, protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, broj Pn-160/2018-4 od 4. siječnja 2019., 7. ožujka 2019.

r i j e š io j e

Žalba se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, broj Pn-160/2018-4 od 4. siječnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, oglašava se stvarno nenadležnim za suđenje u parničnom predmetu br. Pn-160/2018, po tužbi tužitelja Z. š. r. u. S., protiv tuženika R. H., radi utvrđenja i naknade štete.

Po pravomoćnosti ovoga rješenja, spis će biti dostavljen Trgovačkom sudu u Bjelovaru, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, na daljnje postupanje."

Ovo rješenje pravovremenom podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak u nadležnost općinskog suda.

Žalba nije osnovana.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozivom na odredbu čl. 34. b. toč. 1. ZPP-a, prihvatio istaknuti prigovor stvarne nenadležnosti općinskog suda, obzirom da se radi o sporu između pravnih osoba Z. š. r. u. S. i protiv R. H. radi utvrđenja naknade štete, a citiranom odredbom utvrđena je nadležnost trgovački sudova u sporovima između pravnih osoba prema personalnom kriteriju.

Stoga se valjanom primjenom odredbe čl. 17. ZPP-a prvostupanjski sud oglasio stvarno nenadležan pobijanim rješenjem, te će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru (čl. 21. st. 1. ZPP-a).

Žalbenim navodima ne dovodi se u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer se ističu okolnosti o kojima će odlučiti nadležan sud kojem je predmet ustupljen na daljnje postupanje.

Zbog izloženog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenjem temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 7. ožujka 2019.
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Katica Krajnović, v.r.