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Poslovni broj Gž Ovr-1004/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari ovrhovoditelja D. I. III AG, Š., B., ..., OIB ..., koga zastupa zakonski zastupnik A. P., Š., Z., ..., OIB ... i F. O., Š., L., ..., OIB ..., svi zastupani po odvjetniku M. P. iz Z. o. u. M. P. i M. S., Z., protiv ovršenika V. H., P., Č., ..., OIB ..., koga zastupa punomoćnik A, J,, odvjetnik iz Z,, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika, protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Čakovcu od 18. prosinca 2018., broj Ovr-972/18-5, 23. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

 Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Čakovcu od 18. prosinca 2018., broj Ovr-972/18-5, izuzev žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. OZ.

Obrazloženje

 Rješenjem o ovrsi prvostupanjskog suda od 18. prosinca 2018. odlučeno je:

 "Na temelju ovršne javnobilježničke isprave Ugovora o kreditu broj: ... sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 30.06.2005.g., koji je solemniziran od strane javnog bilježnika J. C. iz Č., dana 02.07.2005.g. pod brojem OU-..., te pripadajućeg Aneksa od 31.10.2005. g. koji je solemniziran od strane javnog bilježnika J. C. iz Č., dana 02.11.2005.g. pod brojem OU-..., koji su postali ovršni dana 02.08.2013.g., radi naplate dospjele novčane tražbine ovrhovoditelja, društva D. I. III AG, Š., B., ..., OIB:... i to:

 - na ime glavice iznosa od 371.582,84 HRK sa zakonskom zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima po stopi zateznih kamatama koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje do godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom na taj iznos od 03.08.2013.g pa do isplate, te

 - naknade troškova ovog ovršnog postupka uvećanih za zakonsku zateznu kamatu sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima po stopi zateznih kamata koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom na taj iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi do konačne isplate,

o d r e đ u j e s e o v r h a

na nekretnini u vlasništvu ovršenika V. H., Č., ..., OIB:..., upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižni odjel Prelog i to:

 - na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. ..., k.o. Č., u naravi KUĆA, DVORIŠTE površine 219 čhv, koji se nalaze na k.č.br. ...,

 -zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom."

 Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio ovršenik s prijedlogom da se žalba prihvati a pobijano rješenje o ovrsi ukine i ovršni prijedlog odbaci. Ovršenik u žalbi u bitnome osporava osnov i visinu tražbine ovrhovoditelja (žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona - Narodne novine broj 112/12.,25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje OZ), osporava podobnost ovršne isprave za ovrhu (žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ), te ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije ovrhovoditelja za vođenje predmetnog ovršnog postupka.

 Žalba nije osnovana.

Pobijanim rješenjem o ovrsi sud prvog stupnja je, na temelju ovršne javnobilježničke isprave - ugovora o kreditu broj ... sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 30. lipnja 2005., te Aneksa od 30. listopada 2005., a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 371.582,84 kn na ime glavnice, te troškova postupka, sve sa zakonskom zateznom kamatom, odredio ovrhu na nekretnini u vlasništvu ovršenika oznake čest.br. ..., upisana u zk. ul. ... k.o. Č. i to zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom.

Predmetna ovrha određena je na temelju čl. 80. OZ prema kojem se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Prema odredbi čl. 22. OZ sud određuje ovrhu na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako tim zakonom nije drugačije određeno.

Ovršna isprava u smislu odredbe čl. 23. toč. 5. OZ je i javnobilježnička isprava, u konkretnom slučaju predmetni ugovor.

Iz spisa predmeta proizlazi da je ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, te Aneks ovršenik zaključio sa H. A.-A.-B. d.d., koji ugovor i Aneks su opskrbljeni potvrdom ovršnosti s danom 2. kolovoza 2013.

Neosnovano ovršenik u žalbi ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, budući da iz ugovora o prijenosu sredstava osiguranja od 18. rujna 2017. proizlazi da je A. b. d.d., kao pravni slijednik H. A.-A.-B. d.d. (kako to proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-... od 11. srpnja 2016.), ustupila ovdje ovrhovoditelju tražbinu koju ima prema ovršeniku temeljem navedenog ugovora o kreditu zajedno s odgovarajućim sredstvima osiguranja, čime su ispunjeni uvjeti iz čl. 32. st. 1. OZ i čime ovrhovoditelj ima prema dužniku, ovdje ovršeniku, ista prava koja je A. B. d.d. imala prema dužniku do ustupa.

U smislu čl. 82. st. 1. ZOO za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj (cedent) dužan obavijestiti dužnika o ustupanju, s tim da okolnost da dužnik nije obaviješten o ustupanju tražbine novom vjerovniku ne utječe na valjanost ustupanja, a podnošenje prijedloga za ovrhu novog vjerovnika protiv dužnika može se smatrati obavještavanjem o ustupanju tražbine.

Slijedom izloženog nije osnovan žalbeni prigovor nedostatka aktivne legitimacije ovrhovoditelja za vođenje ovog ovršnog postupka, kao i žalbeni prigovor podobnosti isprave na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi za ovrhu.

U odnosu na žalbene razloge iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. OZ valja reći da o tim prigovorima odlučuje prvostupanjski sud postupajući po odredbi čl. 52. OZ.

Slijedom izloženog, a kako se nisu ostvarili žalbeni razlozi, pa ni oni na koje ovaj sud temeljem čl. 50. st. 5. OZ pazi po službenoj dužnosti, žalbu ovršenika valjalo je odbiti kao neosnovanu a pobijano prvostupanjsko rješenje o ovrsi potvrditi (čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ).

Osijek, 23. kolovoza 2019.

 Sudac

 Marijana Žigić, v.r.