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Poslovni broj Gž Ovr-1239/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, kao sucu pojedincu u ovršnom postupku I-ovrhovoditelja B. H. iz V., ..., OIB ..., II-ovrhovoditelja Đ. S. iz V., ..., OIB ... i III-ovrhovoditelja T. B. iz V., ..., OIB ..., koje zastupa Z. o. u. T. V. & N. R. & T. C. C. iz V., protiv ovršenika M. K. iz V., ..., OIB ..., radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja, protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici od 8. kolovoza 2019., broj Ovr-175/2019-17, 21. listopada 2019.

r i j e š i o j e

 Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Virovitici od 8. kolovoza 2019., broj Ovr-175/2019-17.

Obrazloženje

 Rješenjem prvostupanjskog suda prijedlog za ovrhu je odbijen.

 Protiv tog rješenja žalbu su pravovremeno izjavili ovrhovoditelji zbog žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

 Žalba nije osnovana.

 Odredbom čl. 82. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12.,25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje OZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje s obzirom na vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu, propisano je da uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj je dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika (st.1.). Ako je pravo na nekretnini iz stavka 1. ovoga članka upisano u zemljišnoj knjizi na drugu osobu, a ne na ovršenika, prijedlogu se može udovoljiti samo ako ovrhovoditelj podnese ispravu koja je podobna za upis ovršenikova prava (st.2.). U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti naložiti u zemljišnoj knjizi upis prava vlasništva ovršenika (st.3.). Ako nekretnina nije upisana u zemljišne knjige na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 132. ovoga Zakona (st.4.).

 U konkretnom slučaju ovrhovoditelji su uz prijedlog za ovrhu podnijeli ispravu-kupoprodajni ugovor od 26. srpnja 2002. koji nije podoban za upis ovršenikova prava vlasništva u zemljišnoj knjizi jer postoje zapreke tom upisu.

 Naime, površina nekretnina navedena u ugovoru nije identična površini navedenoj u izvatku iz zemljišne knjige.

 Slijedom izloženog, pravilno je prvostupanjski sud prijedlog za ovrhu na nekretnini odbio kao neosnovan.

 Po osnovi čl. 380. toč. 2. ZPP valjalo je donijeti odluku kao u izreci.

Osijek, 21. listopada 2019.

 Sudac

 Marijana Žigić, v.r.