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Poslovni broj Gž Ovr-1305/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari ovrhovoditelja M. A. iz S., ..., OIB ..., koga zastupa punomoćnica V. B., odvjetnica u S. B., protiv ovršenika J. P. iz S. B., ..., OIB ..., radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 13. kolovoza 2019., broj Ovr-422/2019-2, 18. studenog 2019.

r i j e š i o j e

 Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 13. kolovoza 2019., broj Ovr-422/2019-2.

Obrazloženje

 Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Obustavlja se ovrha određena Rješenjem o ovrsi ovog suda broj Ovr-... od 13. prosinca 2010. godine u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.broj ... k.o. S. B. te se ukidaju sve provedene radnje.

II. Određuje se brisanje zabilježbe ovrhe na nekretninama upisanim u zk.ul.br. . k.o. S. B. pod brojem Z-... od 15. prosinca 2010. godine.

III. Brisanje zabilježbe ovrhe provest će Zemljišnoknjižni odjel ovog suda po pravomoćnosti rješenja.

IV. Na mjestu zabilježbe ovrhe u skladu s odredbama Ovršnog zakona zasniva se založno pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine radi čije je naplate ovrha određena prema rješenju o osiguranju koje glasi:

 Na temelju Rješenja o ovrsi broj: Ovr-... od 13. prosinca 2010. godine a radi osiguranja tražbine i to: razlike glavnice 281,92 kune; razlike kamate 5.745,39 kuna kao i trošak parničnog postupka 922,50 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7.09.2010. godine do 31.7.2015. godine u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila posljednjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5% -tnih poena, a od 1.8.2015. godine do isplate u visini kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3%-tna poena.

-trošak ovrhe od 1.537,50 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13.12.2010. godine do 31.7.2015. godine u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila posljednjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5%-tnih poena, a od 1.8.2015. godine do isplate u visini kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3%-tna poena.

-daljnji trošak ovršnog postupka sa troškom postupka osiguranja po rješenju suda sa zakonskim zateznim kamatama koje teku u visini kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3%-tna poena, a koje teku na iznos troška od donošenja rješenja o osiguranju do isplate.

 određuje se osiguranje

uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja M. A. iz S., ..., OIB: ... na nekretnini u vlasništvu ovršenika ½ dijela upisanoj u zk.ul.broj ... k.o. S. B., čk.br. ... Kuća br. ... i dvorište u ulici S. M. ukupne površine 596 m2.

Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačit će se ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena;

Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla;

Prednosni red založnog prava predlagatelja osiguranja M. A. iz S., ..., OIB: ... računa se sukladno članku 102. stavak 6. Ovršnog zakona od dana stjecanja prava na namirenje, odnosno od dana zabilježbe ovrhe pod brojem Z-..."

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio ovršenik ne navodeći zakonske žalbene razloga kao ni prijedlog o sadržaju odluke ovog drugostupanjskog suda glede pobijanog rješenja. Ovršenik u žalbi u bitnome navodi da je u ovom ovršnom postupku počinjeno niz nepravilnosti pa predlaže da se rješenje o ovrsi Ovr-... od 13. prosinca 2010. poništi.

 Žalba nije osnovana.

 Ispitujući pobijano rješenje u okviru žalbenih navoda kao i po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – dalje OZ), ovaj viši sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno, a i materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

 Prema odredbi čl. 97. st. 6. OZ ovrhovoditelj može najkasnije na drugom ročištu za dražbu predložiti da se, ako se nekretnina ne proda ni na tom ročištu, u njegovu korist zasnuje založno pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine radi čije je naplate ovrha određena (čl. 257. do 260.). Prednosti red takvoga založnog prava ovrhovoditelja računa se od dana stjecanja prava na namirenje (čl. 79. st. 2., čl. 107. st. 3. OZ).

 Ovrhovoditelj je na drugom ročištu za dražbu održanom 13. lipnja 2019., predložio zasnovati založno pravo na nekretnini ovršenika u istom prednosnom redu prema rješenju o ovrsi, a u slučaju bezuspješne javne dražbe. Budući da nekretnina nije prodana niti na drugom ročištu za dražbu, sud je obustavio ovrhu te usvojio takav prijedlog ovrhovoditelja, a na temelju citirane odredbe čl. 97. st. 6. OZ.

 Na žalbene navode ovršenika glede počinjenih nepravilnosti u ovom ovršnom postupku valja reći da se isti mogu podvesti pod odredbu čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP. Međutim ovaj drugostupanjski sud uvidom u spis predmeta takve nepravilnosti nije uočio. Osim toga ovršenik je uredno primio pobijano rješenje na koje je pravovremeno izjavio žalbu pa se ne može govoriti o njegovoj nemogućnosti da raspravlja pred sudom. I druge dostave tijekom postupka vršene su u skladu s odredbama OZ i ZPP.

 Slijedom navedenog, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 19. st. 1. OZ, odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Osijek, 18. studenog 2019.

 Sudac

 Marijana Žigić, v.r.