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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u ovršnom predmetu ovršenika-protuovrhovoditelja G. Z., ..., OIB ..., zastupan po punomoćniku Z. G., odvjetniku iz Z., ..., protiv ovrhovoditeljice-protuovršenice M. K., N. Č., OIB ..., ..., N. Č., zastupana po punomoćniku D. G., odvjetniku iz Z., ..., radi namirenja novčane tražbine, rješavajući žalbu protuovršenice-ovrhovoditeljice protiv rješenja o protuovrsi Općinskog suda u Bjelovar – Stalna služba u Grubišnom Polju br. Ovr-548/2019-31 od 17. lipnja 2019., 14. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje o protuovrsi Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Grubišnom polju br. Ovr-548/2019-31 od 17. lipnja 2019.

Obrazloženje

 Rješenjem o protuovrsi suda prvog stupnja na temelju ovršne isprave i rješenja Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru br. PU Ovr-... (raniji br. Ovr-...) od 21. studenog 2017., radi naplate tražbine ovršenika – protuovrhovoditelja G. Z., u iznosu od 6.572,10 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 12. rujna 2013., troškova protuovrhe u iznosu od 1.237,50 kn sa zateznim kamatama, tekućim od 21. studenog 2017., pa do isplate, te troškova protuovrhe, određena je protuovrha pljenidbom na novčanim sredstvima ovrhovoditelja – protuovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama prema OIB-u ovrhovoditelja – protuovršenika, te prijenosom ovršeniku – protuovrhovoditelju, te namirenjem tražbine iz toč. 1. izreke ovog rješenja.

 Ovo rješenje o protuovrsi pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditeljica – protuovršenica, zbog bitnih povreda i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili ukine.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 Čl. 64. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17.) – dalje: OZ – propisano je: Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja kojim je ovrhovoditelju naloženo da ovršeniku vrati ono što je ovrhom dobio, sud će na prijedlog ovršenika, rješenjem odrediti protuovrhu. Protuovrha se provodi po odredbama ovog Zakona.

 Na žalbene navode valja odgovoriti da je za određivanje predložene protuovrhe mjesno nadležan prvostupanjski sud. Naime, nakon što je ovrhu odredio prvostupanjski sud, za odlučivanje o prijedlogu za protuovrhu, te za donošenje rješenja o protuovrsi mjesno nadležan je isti sud koji je odlučivao po prijedlogu za ovrhu, jer je OZ ustanovljena atrakcija mjesne nadležnosti.

 Pravni put je pravilan, jer se po rješenju koji donese ovršni sud po čl. 63. st. 3. OZ, ovrha se nastavlja sudskom protuovrhom, donošenjem rješenja o protuovrsi (čl. 64. OZ).

 Zabrana anatocizma nije ostvarena jer je pobijanim rješenjem određena naplata zateznih kamata sukladno pravomoćnom rješenju i ovršnoj ispravi br. Ovr-...od 21. studenog 2017., potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici br. Gž Ovr-... od 20. kolovoza 2018.

 Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja.

 Budući nisu ostvareni žalbeni razlozi, a niti razlozi za žalbu na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 50. st. 5. OZ, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje o protuovrsi suda prvog stupnja (čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. OZ).

Osijek, 14. siječnja 2020.

 Sudac

 Drago Grubeša,v.r.