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R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja V. F. iz Š., ..., OIB ..., zastupan po I. M., odvjetniku u Š., protiv I-protivnika osiguranja V. i o. Š., ..., OIB ... i II-protivnika osiguranja G. Š., ..., Š., OIB ..., radi osiguranja određivanjem privremene mjere, rješavajući žalbu I-protivnika osiguranja protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku br. Ovr-264/2019. od 30. travnja 2019., 18. srpnja 2019.,

r i j e š i o j e

 Žalba I-protivnika osiguranja se uvažava, ukida se rješenje suda prvog stupnja br. Ovr-264/2019. od 30. travnja 2019. pod toč. 1. do 3. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

 Troškovi žalbenog postupka ostavljaju se za konačnu odluku.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

 "1. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određuje se privremena mjera na način da se zabranjuje protivnicima osiguranja da izvode bilo kakve radove sami, po izvođaču S. d.o.o. S. ili po bilo kojoj trećoj osobi, kao i da preinačuju postojeće stanje duž ... u Š. na dijelu nekretnine označene kao čest. zem. ..., Z.U. ..., K.O. Š., koji se nalazi uz nosivi zid zgrade katastarske oznake čest. zem. ..., Z.U. ..., K.O. Š., pod prijetnjom ovrhe i izricanja novčane kazne.

2. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja sudskog postupka radi poduzimanja svih mjera od kojih se opravdano može očekivati da će otkloniti opasnost za stabilnost nekretnine kat. oznake br. ..., K.O. Š. kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti u roku od 60 dana od dana dostave ovog rješenja radi opravdanja privremene mjere.

 3. Nalaže se protivnicima osiguranja da predlagatelju osiguranja naknade trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.650,00kuna u roku od 8 dana."

 Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija I-protivnik osiguranja zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.) – dalje: ZPP, te zbog pogrešne primjene Ovršnog zakona (NN br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) – dalje: OZ, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog za osiguranje odbije kao neosnovan.

 U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja je osporio osnovanost žalbenih navoda I-protivnika osiguranja i predložio da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi rješenje suda prvog stupnja.

 Žalba je osnovana.

 Prvostupanjski sud je na temelju dokaza koje je uz prijedlog za osiguranje dostavio predlagatelj osiguranja odredio privremenu mjeru kao u izreci i svoju odluku utemeljio na odredbi čl. 109. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – dalje: ZV, te na odredbama čl. 364. i 347. st. 1. i 2. OZ, a trajanje privremene mjere odredio uz primjenu čl. 303. OZ.

 Čl. 109. ZV regulira institut potkopavanja tuđe nekretnine, a čl. 347. st. 2. OZ su uređene pretpostavke za određivanjem regulacijske privremene mjere.

 U žalbi I-protivnik osiguranja ističe prigovore da se priloženi elaborat od ožujka 2019. vještaka građevinske struke V. V. odnose na oštećenja dvoetažnog stana s tavanom, apartmanu i terasi sa građevinama na kč.br. ... k.o. Š., te na dvojno stambenom objektu na kč.br. ... k.o. Š. nastala prilikom izgradnje kolektora i šetnice, zatim da izvođač radova "S." d.o.o. izvodi radove na rekonstrukciji sustava odvodnje i vodovodne mreže G. Š. u skladu s građevnom dozvolom od 14. studenog 2016., da radovi nisu niti započeti u odnosu na kč.br. ... k.o. Š., da predlagatelju osiguranja ne prijeti opasnost od nastanka štete jer su predviđene sve mjere da se ne ugrozi statika i stabilnost objekta, te konačno prigovara da je prvostupanjski sud preuranjeno odredio predloženu privremenu mjeru.

 Budući je građevnom dozvolom od 14. studenog 2016. I-protivniku osiguranja – investitoru dozvoljena rekonstrukcija sustava odvodnje i vodovodne mreže G. Š. 3 skupine, te da je iz građevne dozvole vidljivo da je pokrenut i postupak nepotpunog izvlaštenja po zahtjevu I-protivnika osiguranja, te da je I-protivnik osiguranja podastro i dokaz da je na kč.br. ... nerazvrstana cesta D. u. (zk.ul.br. ... k.o. Š.) javno dobro u općoj uporabi uknjižena stvarna služnost vodova u svrhu izgradnje, rekonstrukcije, korištenja i održavanja sustava odvodnje i vodovodne mreže G. Š. (Z-...) u korist I-protivnika osiguranja, žalbenim navodima I-protivnika osiguranja dovedena je u sumnju vjerovatnost postojanja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja po čl. 109. ZV.

 Zabrana koja je određena u toč. 1. izreke pobijanog rješenja o osiguranju u vidu zabrane u izvođenju bilo kakvih radova uz nosivi zid kč.br. ... nije niti predložio kao mjeru osiguranja stabilnosti i statike objekta predlagatelja osiguranja vještak V. V., pa se prihvaća prigovor da je u tom dijelu pobijano rješenje nezakonito.

 Također, prihvaća se prigovor I-protivnika osiguranja da se nalaz vještaka V. V. odnosi na oštećenja nastala prilikom izvođenja radova na kolektoru i šetnici, te i prigovor da je prvostupanjski sud proizvoljno zaključio da su radovi u D. u. radi rekonstrukcije sustava odvodnje i vodovodne mreže G. Š. započeli, da postoji vjerovatnost za nastanak štete na stambenim i pomoćnim objektima predlagatelja osiguranja.

 Slijedom iznijetog, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnih zaključaka prvostupanjskog suda, valjalo je uvažiti žalbu I-protivnika osiguranja i pobijano rješenje ukinuti.

 U nastavku postupku prvostupanjski sud će raspraviti sva sporna pitanja na koja je ukazano u odluci ovog suda i potom donijeti novo i na zakonu utemeljeno rješenje o osiguranju, te posebno razmotriti da li se u konkretnom slučaju treba primijeniti odredba čl. 108. ZV (postavljanje vodova i drugih uređaja).

 Temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi s čl. 21. OZ, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 18. srpnja 2019.

 Sudac

 Drago Grubeša, v. r.