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Poslovni broj Gž Ovr-655/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Josipu Frajliću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja M. d.o.o., Z., ..., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku P. Š., odvjetniku iz Z., protiv ovršenika H. r., Z., ..., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku N. S., odvjetniku iz Z., radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. listopada 2018., poslovni broj 10 Ovr-9178/16-37, 10. listopada 2019.

r i j e š i o j e

 Žalba ovršenika uvažava se kao osnovana te se ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. listopada 2018., poslovni broj 10 Ovr-9178/16-37 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

 Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Odbacuje se žalba ovršenika nakon proteka roka, podnesena dana 10. listopada 2018. godine.

II Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe podnesen dana 10. listopada 2018.godine."

 Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu ovršenik, pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba ovršnog postupka, s prijedlogom drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje tako da usvoji žalbu ovršenika podnesenu 10. listopada 2018. godine te usvoji prijedlog za odgodu ovrhe podnesen 10. listopada 2018. godine.

 Žalba je osnovana.

 Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi:

 -da je žalba ovršenika podnesena nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi,

 -da ovršenik u toj žalbi od 10. listopada 2018. navodi razloge koje je mogao istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi od 14. veljače 2017. godine, zbog čega je sud odbacio žalbu ovršenika nakon proteka roka.

 Pri tome, prvostupanjski sud uopće nije niti spomenuo koje razloge je ovršenik naveo u žalbi od 10. listopada 2018. godine pa stoga nije moguće niti zaključiti radi li se doista o razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi ili ne.

 Dakle, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedena niti jedna konkretna činjenica koja bi opravdala zaključak suda, već se obrazloženje svodi isključivo na citiranje odredaba čl. 53. st. 1. i čl. 53. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16).

 Iz sadržaja žalbe ovršenika nakon proteka roka proizlazi da je ona bila utemeljena na odredbi čl. 53. Ovršnog zakona u vezi sa čl. 50. st. 1. točka 9. Ovršnog zakona, jer je tražbina ovdje ovrhovoditelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka. U bitnome, ovršenik je istakao kako konkretan žalbeni razlog nije mogao istaknuti u žalbi od 24. veljače 2017., jer je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P... od 1. lipnja 2016. kojom ovršenik kao tužitelj štiti vlasništvo svoje stvari odnosno takoreći posjed predmetnih prostora u svojem vlasništvu, postala pravomoćna donošenjem presude suda drugog stupnja broj Pž-... od 15. svibnja 2018. odnosno ovršna 19. srpnja 2018. godine, dakle - nakon proteka redovnog roka za žalbu.

 Prvostupanjski sud je propustio analizirati pravno relevantne navode ovršenika, već je donio odluku koja sadržava samo zaključak bez činjeničnih premisa koje bi upućivale na utemeljenost zaključka.

 Na opisani način prvostupanjski sud je propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 53. st. 1. Ovršnog zakona ("žalba nakon proteka roka"), zbog čega je osnovan žalbeni razlog ovršenika da je taj sud počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka.

 Naime, radi krajnje uopćenog obrazloženja, rješenje se ne može ispitati.

 Isto vrijedi i za pobijani dio rješenja kojim je odbijen prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe (pod točkom II izreke rješenja).

 Naime, prvostupanjski sud navodi kako nisu ispunjeni zakonski razlozi za odgodu ovrhe iz čl. 65. st. 1. toč. 1. – 8. Ovršnog zakona, te svoju odluku obrazlaže uopćenim razlozima bez sagledavanje šireg konteksta ovog ovršnog predmeta (izvirućeg iz sadržaja žalbe nakon proteka roka).

 Stoga se ni u tom dijelu odluka prvostupanjskog suda ne može ispitati.

 Shodno iznijetom, rješenje prvostupanjskog suda je ukinuto u cijelosti i vraćeno prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojem će taj sud iscrpno analizirati sav procesni materijal te donijeti zakonitu odluku sa jasnim razlozima o odlučnim činjenicama.

 Stoga je riješeno kao u izreci na osnovi čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14).

Osijek, 10. listopada 2019.
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