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Poslovni broj Gž Ovr-850/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari ovrhovoditelja L. C. d.o.o., Z., …, OIB …, koga zastupa punomoćnik D. P., odvjetnik u Z., protiv ovršenika L. S., Z., …, OIB …, koga zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik iz O. d. K. i p. u Z., radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 14. veljače 2019., broj Ovr-4260/18-9, 2. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Žalba ovršenika se uvažava, preinačava se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 14. veljače 2019., broj Ovr-4260/18-9 i rješava:

Prihvaća se prigovor ovršenika od 12. studenog 2018. izjavljen protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 5. studenog 2018., broj Ovr-4260/2018-7, te se isto rješenje ukida.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Odbija se prigovor ovršenika od 12. studenog 2018. protiv rješenja o pristojbi kao neosnovan i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4260/2018-7 od 5. studenog 2018."

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio ovršenik zbog žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se prigovor ovršenika prihvati i ukine rješenje o pristojbi broj Ovr-4260/18-7 od 5. studenog 2018.

Žalba je osnovana.

Rješenjem prvostupanjskog suda naloženo je ovršeniku da plati sudske pristojbe na podneseni prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i podneseni prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate (čl. 210. Ovršnog zakona - Narodne novine broj 112/12.,25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje OZ), kao i sudske pristojbe na rješenje doneseno povodom prijedloga za gore navedenu odgodu.

Protiv tog rješenja ovršenik je izjavio prigovor koji je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbio i to pozivom na odredbu čl. 210. st. 2. OZ i Tbr. 1. st. 1., 2. i 4. i Tbr. 2. st. 7.

Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15., dalje ZSP).

Takav stav prvostupanjskog suda ne može se prihvatiti.

Naime, u postupku naplate sudske pristojbe kao lex specialis primjenjuju se odredbe ZSP-a ne odredbe OZ.

Kako podnesci koji je podnio ovršenik nisu podložni naplati sudskih pristojbi jer nisu navedeni u Tbr. 1. ZSP, kao ni rješenje doneseno povodom prijedloga za ranije navedenu odgodu, jer nije navedeno u Tbr. 2. ZSP, prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je pozvao ovršenika na plaćanje sudskih pristojbi.

Stoga je žalbu ovršenika valjalo uvažiti a pobijano rješenje preinačiti (čl. 380. toč. 3. ZPP).

Osijek, 2. srpnja 2019.
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