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Poslovni broj Gž R-244/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Josipa Frajlića i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ž. V. iz T. N., …, OIB: …, zastupanog po punomoćniku B. T., odvjetniku iz Z., protiv tuženika S. m. iza P. d.o.o. u stečaju iz Z., …, OIB: …, zastupanog po punomoćnicima Đ. D.-G. i B. G., odvjetnicima u Z. o. u. Đ. D.-G. i B. G. iz K., …, radi utvrđenja postojanja tražbine, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu od 29. ožujka 2019., poslovni broj 22 Pr-34/2019-60, u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2019.

p r e s u d i o j e

i

r i j e š i o j e

 Žalba tuženika odbija se kao djelomično neosnovana i prihvaća kao djelomično osnovana pa se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu od 29. ožujka 2019., poslovni broj 22 Pr-34/2019-60:

 a)potvrđuje u dijelu točke I izreke kojim je utvrđeno postojanje tražbine prvog višeg isplatnog reda tužitelja prema tuženiku u iznosu od 384.101,57 kuna, kao i u odluci o parničnom trošku (točka III izreke)

 b) ukida u dijelu točke I izreke kojim je utvrđena zakonska zatezna kamata na pojedine iznose određeno navedene u točki I izreke i odbacuje tužba u dijelu koji sadrži zahtjev za utvrđenje postojanja tražbine zakonske zatezne kamate.

 Žalba tuženika odbacuje se kao nedopuštena u odnosu na dio presude (u točki II izreke) kojim je tužitelj odbijen sa zahtjevom za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanim u utvrđenim bruto iznosima u točki I presude.

 Tuženik se odbija sa zahtjevom za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda je odlučeno:

"I. Utvrđuje se postojanje tražbine prvog višeg isplatnog reda tužitelja Ž. V., OIB: …, T. N., …, prema tuženiku S. m. iza P. d.o.o. u s., OIB: …, Z., … u iznosu od 384.101,57 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose kako slijedi:

- iznos od 9.395,36 kn od 15. travnja 2006.g. do isplate,

- iznos od 9.395,36 kn od 15. svibnja 2006.g. do isplate,

- iznos od 11.068,38 kn od 15. lipnja 2006.g. do isplate,

- iznos od 9.292,21 kn od 15. srpnja 2006.g. do isplate,

- iznos od 12.782,69 kn od 15. kolovoza 2006.g. do isplate,

- iznos od 12.462,40 kn od 15. rujna 2006.g. do isplate,

- iznos od 10.140,73 kn od 15. listopada 2006.g. do isplate,

- iznos od 10.969,38 kn od 15. studenog 2006.g. do isplate,

- iznos od 9.395,69 kn od 15. prosinca 2006.g. do isplate,

- iznos od 9.579,97 kn od 15. siječnja 2007.g. do isplate,

- iznos od 9.912,85 kn od 15. veljače 2007.g. do isplate,

- iznos od 10.357,05 kn od 15. ožujka 2007.g. do isplate,

- iznos od 11.516,81 kn od 15. travnja 2007.g. do isplate,

- iznos od 11.269,44 kn od 15. svibnja 2007.g. do isplate,

- iznos od 10.864,48 kn od 15. lipnja 2007.g. do isplate,

- iznos od 12.886,73 kn od 15. srpnja 2007.g. do isplate,

- iznos od 11.307,74 kn od 15. kolovoza 2007.g. do isplate,

- iznos od 11.598,13 kn od 15. rujna 2007.g. do isplate,

- iznos od 12.091,63 kn od 15. listopada 2007.g. do isplate,

- iznos od 9.789,50 kn od 15. studenog 2007.g. do isplate,

- iznos od 10.995,78 kn od 15. prosinca 2007.g. do isplate,

- iznos od 9.104,22 kn od 15. siječnja 2008.g. do isplate,

- iznos od 14.326,11 kn od 15. veljače 2008.g. do isplate,

- iznos od 19.013,44 kn od 15. ožujka 2008.g. do isplate,

- iznos od 13.323,42 kn od 15. travnja 2008.g. do isplate,

- iznos od 11.771,86 kn od 15. svibnja 2008.g. do isplate,

- iznos od 9.951,62 kn od 15. lipnja 2008.g. do isplate,

- iznos od 7.256,99 kn od 15. srpnja 2008.g. do isplate,

- iznos od 3.717,57 kn od 15. kolovoza 2008.g. do isplate,

- iznos od 7.916,17 kn od 15. rujna 2008.g. do isplate,

- iznos od 5.849,98 kn od 15. listopada 2008.g. do isplate,

- iznos od 3.906,18 kn od 15. studenog 2008.g. do isplate,

- iznos od 1.580,50 kn od 15. prosinca 2008.g. do isplate,

- iznos od 747,39 kn od 15. siječnja 2009.g. do isplate,

- iznos od 3.251,79 kn od 15. veljače 2009.g. do isplate,

- iznos od 3.509,20 kn od 15. ožujka 2009.g. do isplate,

- iznos od 3.569,53 kn od 15. travnja 2009.g. do isplate,

- iznos od 4.731,83 kn od 15. svibnja 2009.g. do isplate,

- iznos od 4.577,57 kn od 15. lipnja 2009.g. do isplate,

- iznos od 5.453,55 kn od 15. srpnja 2009.g. do isplate,

- iznos od 6.092,69 kn od 15. kolovoza 2009.g. do isplate,

- iznos od 3.309,71 kn od 15. rujna 2009.g. do isplate,

- iznos od 1.992,27 kn od 15. listopada 2009.g. do isplate,

- iznos od 2.274,88 kn od 15. studenog 2009.g. do isplate,

- iznos od 2.507,52 kn od 15. prosinca 2009.g. do isplate,

- iznos od 2.431,09 kn od 15. siječnja 2010.g. do isplate,

- iznos od 2.431,09 kn od 15. veljače 2010.g. do isplate,

- iznos od 2.431,09 kn od 15. ožujka 2010.g. do isplate,

koja teče do 31. prosinca 2007.g. po stopi određenoj čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008.g. do 31. srpnja 2015.g. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku 8 dana.

II. Odbija se tužitelj s prijedlogom za utvrđenjem postojanja tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.395,36 kn sa zakonskom zateznom kamatom počam od 15. ožujka 2006.g. do isplate te se odbija kao neosnovan i zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanim u utvrđenim bruto iznosima iz toč. I izreke ove presude.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznos od 70.350,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude 29. ožujka 2019.g. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku 8 dana."

 Protiv te presude podnio je pravovremenu žalbu tuženik, pobijajući je zbog svih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP), s prijedlogom da drugostupanjski sud presudu preinači tako da tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom ili da tužbeni zahtjev odbaci i naloži tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak postupka prema troškovniku od 12. ožujka 2019. uvećan za trošak ove žalbe, a podredno da prvostupanjsku presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba tuženika je djelomično osnovana, a djelomično nedopuštena.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužiteljevo potraživanje razlike u plaći, tj. naknadi plaće koju je tužitelj primao tijekom bolovanja i plaće koju bi ostvario obavljajući poslove za koje je sklopio ugovor o radu da nije bilo bolovanja koje je uzrokovano krivnjom tuženika. Predmet spora je i potraživanje razlike između iznosa invalidske mirovine koju je tužitelj primao i plaće njegovog radnom mjesta.

U obrazloženju žalbe (uvodni dio) tuženik tvrdi da je pobijana presuda sastavljena protivno čl. 338. st. 3. ZPP i kontradiktorna u st. I i st. II izreke pa se ne može ispitati, a odluka o trošku nije donijeta prema stanju i tijeku postupka.

Suprotno navedenom žalbenom motrištu, po mišljenju ovog žalbenog suda, presuda je sastavljena sukladno pravilima struke te ne sadrži nejasnoće i proturječnosti zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Stoga nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Pod točkom I žalbe tuženik ističe postojanje bitnih povreda postupka i postupanje protivno odredbama Stečajnog zakona. Navodi kako na ročištu od 12. ožujka 2019. tužitelj "ostaje u cijelosti kod tužbenog zahtjeva" te predaje podnesak kojim specificira tužbeni zahtjev na utvrđenje te povlači "konačno postavljeni tužbeni zahtjev" koji je sadržavao kondemnatorni zahtjev. Smatra da je na opisani način tužitelj preinačio tužbu, a ne može se utvrditi je li sud dopustio preinaku tužbe.

Spomenute dvojbe o dopuštenosti pravnog puta tužitelja za realizaciju njegovog pravnog interesa bile su i predmetom analize prethodne drugostupanjske odluke (kojom je bila ukinuta prethodna prvostupanjska odluka).

U toj drugostupanjskoj odluci bilo je navedeno da su ostala otvorena slijedeća pravno relevantna pitanja na koja tada pobijana presuda ne daje odgovor: radi li se o kumulaciji ili alternaciji deklaratornog i kondemntornog tužbenog zahtjeva ili pak o kondemnatornom tužbenom zahtjevu (na taj stav poziva se tuženik i u žalbi u prvom odjeljku četvrte stranice).

Međutim, prvostupanjski sud je – na temelju analize cjelokupnog procesnog materijala – utvrdio kako je tužitelj (postupajući po uputi suda) još u podnesku od 8. rujna 2011. uskladio tužbeni zahtjev s odredbom čl. 180. Stečajnog zakona (list 195 prvostupanjskog spisa) tako da postavlja zahtjev da se utvrđuje osnovanom njegova tražbina prema tuženiku u iznosu od 595.323,32 kune.

Činjenica jest da je kasnije opet dodao i kondemnatorni zahtjev (na isplatu), ali zapravo nikada nije povukao deklaratorni zahtjev od 8. rujna 2011., već ga je – u suštini – ponovio 12. ožujka 2019. (pri tome se izričito pozvao - u podnesku od 12. ožujka 2019. - upravo na podnesak od 8. rujna 2011.) samo sa smanjenim zahtjevom za utvrđenje – na iznos od 393.496,93 kune te je istodobno povukao kondemnatorni tužbeni zahtjev.

U tom kontekstu ne radi se o preinaci tužbe u smislu čl. 191. ZPP, tim prije što je (konačni) deklaratorni zahtjev za utvrđenje postojanja tražbine prvog višeg isplatnog reda prema tuženiku iskazan u nižem novčanom iznosu od iznosa obuhvaćenog prvobitnim zahtjevom.

Međutim, u pravu je tuženik u dijelu žalbe u kojemu ističe (točka c) žalbe) kako tužitelj u prijavi tražbine uopće nije potraživao iznos kamate već je prijavio ukupnu tražbinu na ime razlike bruto plaće u iznosu od 595.323,32 kuna, bez navođenja pojedinačnih iznosa.

Naime, čl. 180. Stečajnog zakona propisuje da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Prema tome, sadržajnu novost u smislu preinake tužbe predstavlja samo dio "specificiranog" tužbenog zahtjeva na utvrđenje od 12. ožujka 2019. kojim je tužitelj tražio i zateznu kamatu, a za što nije bilo osnova ni u materijalnopravnom smislu, niti u procesnopravnom smislu, zbog čega je u dijelu točke I izreke koji se odnosi na zateznu kamatu uvažavanjem žalbe presuda ukinuta i taj dio tužbe odbačen, sukladno odredbi čl. 369. st. 2. ZPP u vezi sa čl. 354. st. 2. toč. 13. ZPP.

Nadalje, pod točkom I b) žalbe žalitelj iznosi svoje pravno motrište o prekluziji prava na podnošenje zahtjeva za utvrđivanje osnovanosti osporene tražbine, koje obrazlaže tvrdnjom da je tužitelj – naknadnim isticanjem novog deklaratornog zahtjeva na posljednjem ročištu – zahtjev postavio izvan roka te da je stoga sud u odnosu na tužbu radi utvrđenja istu trebao odbaciti kao nepravovremenu.

U odnosu na ovu žalbenu tvrdnju prvostupanjski sud je dao valjane razloge na str. 25 presude, temeljem kojih je argumentirano osporio navedenu žalbenu tvrdnju.

Naime, kao što je već ranije istaknuto, tužitelj je još u podnesku od 8. rujna 2011. (list 195 sudskog spisa) – postupajući po nalogu Trgovačkog suda u Zagrebu navedenom u rješenju 72. P-… od 28. lipnja 2011. – uskladio tužbeni zahtjev s odredbom čl. 180. Stečajnog zakona i predložio je utvrđenje da se smatra osnovanom njegova tražbina prema tuženiku u iznosu od 595.323,32 kuna. Osim toga, sud je utvrdio da je tužitelj još u podnesku od 10. lipnja 2011. (list 197 spisa) predložio nastavak predmetne parnice i – prema podacima iz dostavnica u spisu – taj prijedlog je podnio u otvorenom roku (od 8 dana), a s obzirom na činjenicu da je prethodno na ispitnom ročištu na Trgovačkom sudu njegovo potraživanje osporeno. Pri tome pravilno zapaža prvostupanjski sud da tuženik nije tvrdio niti dokazivao da je tužiteljev prijedlog za nastavak postupka bio izvan roka, računajući od primitka izvatka iz rješenja broj St-… od 1. lipnja 2011., a za tu tvrdnju teret dokazivanja bio je na tuženiku.

Nadalje, polazeći od činjenice da je punomoćnik tužitelja primio rješenje Trgovačkog suda broj 72. P-… od 28. lipnja 2011. tek 31. kolovoza 2011. a podnesak kojim je uskladio tužbeni zahtjev dostavio je sudu 8. rujna 2011., to znači da je u roku od 8 dana (po primitku) postavio deklaratorni tužbeni zahtjev, te stoga nema prekluzije na koju se pozvao žalitelj. Okolnost da je deklaratorni zahtjev ponovio na ročištu od 12. ožujka 2019. ne može se promatrati izolirano od činjenice da je takav zahtjev postavio još 8. rujna 2011., već jedino u kontekstu ostajanja pri takvom (deklaratornom) zahtjevu.

Shodno iznijetom, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da je tužitelj postupio u skladu s odredom čl. 96. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12) kojom je propisano da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Pri tome iz citirane odredbe slijedi - pravilno poantira prvostupanjski sud - da nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom kondemnatorne tužbe protiv tuženika postaju nedopuštene, odnosno predstavljaju nedopušteni put pravne zaštite, budući da u trenutku otvaranja stečajnog postupka prestaje nadležnost parničnog suca za odlučivanje o kondemnatornom tužbenom zahtjevu, čime nadležnost prelazi u odlučivanje o deklaratornom tužbenom zahtjevu.

Stoga opravdano zaključuje prvostupanjski sud da su ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po deklaratornom tužbenom zahtjevu.

Okolnost da je tužitelj znatno kasnije "dopunio" deklaratorni tužbeni zahtjev i zahtjevom za utvrđenje kamata (a na što nije bio ovlašten) ne čini cijeli tužbeni zahtjev nedopuštenim, već samo taj dio tužbenog zahtjeva slijedom čega je u tom dijelu tužba odbačena kao nedopuštena.

U odnosu na točku II žalbe (na stranici 7) kojom se dovodi u pitanje uzročno-posljedična veza između osobe štetnika i štetne radnje valja napomenuti da je žalitelj nastojao osporiti premise na kojima je prvostupanjski sud utvrdio uzročnu vezu, ali bezuspješno.

Prvostupanjski sud je ocjenom izvedenih dokaza, i to svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u njihovoj sveukupnosti, utvrdio da je za posljedice bolesti tužitelja u svezi s radom, u vidu Depresivnog poremećaja do kojeg je došlo uznemiravanjem tužitelja tijekom rada u tvrtci P. d.o.o., odgovoran taj poslodavac, koji nije dokazao niti jedan ekskulpacioni razlog kojim bi se oslobodio od svoje objektivne odgovornosti. Sud je također konstatirao da tvrtka P. d.o.o., iako na njoj kao poslodavcu leži teret dokazivanja, nije sudu podastrijela niti jednu pravno relevantnu činjenicu koja bi omogućila eventualno drugačiji zaključak suda, pa je u postupku utvrđena isključiva odgovornost tvrtke P. d.o.o. i postojanje uzročno posljedične veze između tužiteljevog rada u tvrtci i nastalog oboljenja tužitelja. Sud smatra da tvrtka P. d.o.o. tijekom ovog postupka nije dokazala da postoje okolnosti koje ju kao poslodavca oslobađaju od odgovornosti za nastalu štetu tužitelju, a koju štetu je tužitelj pretrpio radom u toj tvrtci. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud opravdano smatra da su prigovori u prvom redu tuženika P. d.o.o., a sada S. m. iza P. d.o.o., koji su istaknuti sa svrhom otklanjanja odgovornosti za bolest tužitelja, u cijelosti neosnovani.

Na opisani način prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje, koje žalbom nije dovedeno u sumnju.

Visinu nastale štete odnosno izgubljene zarade prvostupanjski sud je utvrdio vodeći se nalazom i mišljenjem financijskog vještaka M. B., ali uvaživši i prigovor zastare za razdoblje u kojem je potraživanje tužitelja zastarjelo (o tome se detaljnije sud očitovao u trećem odjeljku na 23. stranici prvostupanjske presude).

U primjeni mjerodavnog materijalnog prava prvostupanjski sud se pravilno pozvao na odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01) i Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 114/03 i 149/09).

Slijedom svega iznijetoga valjalo je potvrditi presudu prvostupanjskog suda u pretežitom dijelu tj. u dijelu kojim se utvrđuje postojanje tražbine prvog višeg isplatnog reda tužitelja prema tuženiku S. m. iza P. d.o.o. u stečaju u iznosu od 384.101,57 kuna, ali i ukinuti dio te točke koji se odnosi na zatezne kamate te je u dijelu kojim se zahtijeva zatezna kamata tužba odbačena.

Što se tiče dijela žalbe kojim tuženik osporava obrazloženje odluke kojom je odbijen tužitelj sa zahtjevom za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, po ocjeni ovog žalbenog suda tuženik nema pravni interes da se žali na dio presude kojim je tužitelj odbijen, jer je upravo on – tuženik – u tom dijelu de facto uspio (pa je svako daljnje osporavanje bespredmetno).

Međutim, sagledavajući sve okolnosti konkretnog slučaja, te imajući u vidu i činjenicu da tuženik u žalbi predlaže preinaku presude tako da se tužiteljev zahtjev odbije ili odbaci (dakle, negira tužbeni zahtjev u cijelosti i po osnovi i po visini iznosa, kao i tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom), prvostupanjski sud je donio pravilnu odluku o trošku primjenom čl. 154. st. 3. ZPP i čl. 155. st. 1. ZPP.

Sukladno iznijetom, presuđeno je i riješeno kao u izreci na osnovi čl. 368. st. 1., čl. 369. st. 2. i čl. 380. toč. 1. ZPP.

Budući da je tuženik uspio sa žalbom u razmjerno neznatnom dijelu, to mu nije priznat trošak žalbenog postupka.

Osijek, 4. srpnja 2019.
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