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Poslovni broj Gž R-274/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja M. M. iz G., ..., OIB ..., koga zastupa punomoćnica B. C. C., odvjetnica iz Z., protiv tuženika B. d.o.o. iz G., ..., OIB ..., radi nedopuštenosti otkaza, odlučujući o žalbi tuženika, protiv presude Općinskog suda u Gospiću od 16. svibnja 2017., broj Pr-16/17-6, u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2019.

p r e s u d i o j e

 Žalba tuženika se uvažava, preinačava se presuda Općinskog suda u Gospiću od 16. svibnja 2017., broj Pr-16/17-6 i sudi:

 Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

 "I. Utvrđuje se nedopuštenom Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 12. siječnja 2016.g.

 II. Nalaže se tuženiku B. d.o.o., OIB: ... iz G., ..., vratiti tužitelja M. M., OIB: ..., iz G., ..., na radno mjesto koje je obavljao prije donošenja Odluke iz točke I. izreke ove presude, odnosno u nemogućnosti povratka na navedeno radno mjesto prije donošenja Odluke iz prethodne točke, na drugo odgovarajuće radno mjesto sukladno znanju, vještinama i sposobnostima tužitelja, u roku od 8 dana.

 III. Nalaže se tuženiku B. d.o.o., OIB: ..., iz G., ..., platiti tužitelju M. M., OIB: ..., iz G., ..., ukupan iznos od 25.975,00 kn brutto, a na ime neisplaćenih plaća od studenog 2016. do zaključno s ožujkom 2017.g., te sa zateznim kamatama koje na iznose teku kako slijedi:

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. siječnja 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. veljače 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. ožujka 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. travnja 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. svibnja 2017. pa do isplate,

i to prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, kao i da isplati sve dospijevajuće plaće od travnja 2017.g. do povratka na rad u iznosu od 5.195,00 kn bruto mjesečno, do svakog posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec, zajedno sa zateznom kamatom prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koja teče od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa plaće, pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

 IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 6.500,00 kn, sa zateznim kamatama koje teku od presuđenja, pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, i nadalje neisplaćene plaće sve do povratka na rad zajedno sa zateznom kamatom, sve u roku od 8 dana."

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

 "I. Utvrđuje se nedopuštenom Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 12. siječnja 2016.g.

 II. Nalaže se tuženiku B. d.o.o., OIB: ... iz G., ..., vratiti tužitelja M. M., OIB: ..., iz G., ..., na radno mjesto koje je obavljao prije donošenja Odluke iz točke I. izreke ove presude, odnosno u nemogućnosti povratka na navedeno radno mjesto prije donošenja Odluke iz prethodne točke, na drugo odgovarajuće radno mjesto sukladno znanju, vještinama i sposobnostima tužitelja, u roku od 8 dana.

 III. Nalaže se tuženiku B. d.o.o., OIB: ..., iz G., ..., platiti tužitelju M. M., OIB: ..., iz G., ..., ukupan iznos od 25.975,00 kn brutto, a na ime neisplaćenih plaća od studenog 2016. do zaključno s ožujkom 2017.g., te sa zateznim kamatama koje na iznose teku kako slijedi:

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. siječnja 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. veljače 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. ožujka 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. travnja 2017. pa do isplate,

- na iznos od 5.195,00 kn brutto, od 01. svibnja 2017. pa do isplate,

i to prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, kao i da isplati sve dospijevajuće plaće od travnja 2017.g. do povratka na rad u iznosu od 5.195,00 kn bruto mjesečno, do svakog posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec, zajedno sa zateznom kamatom prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koja teče od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa plaće, pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

 IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 6.500,00 kn, sa zateznim kamatama koje teku od presuđenja, pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, i nadalje neisplaćene plaće sve do povratka na rad zajedno sa zateznom kamatom, sve u roku od 8 dana."

 Protiv te presude žalbu je pravovremeno izjavio tuženik zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), a kako iz žalbe proizlazi i žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno preinači i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti.

Odgovor na žalbu tuženika podnio je tužitelj koji žalbu smatra neosnovanom pa predlaže žalbu odbiti a pobijanu presudu potvrditi uz obvezu naknade troška tužitelju. Zahtjeva trošak odgovora na žalbu.

Žalba je osnovana.

Predmet spora je u bitnome zahtjev tužitelja za utvrđenjem da je nedopuštena odluka tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 12. siječnja 2016., vraćanje na rad, te isplata plaće za vremenski period od studenog 2016. do zaključeno s ožujkom 2017., kao i ubuduće do povratka na rad.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga ovaj sud je utvrdio da nije počinjena niti jedna od apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti, pa ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer se pobijana presuda u svemu može ispitati.

 Prvostupanjski sud je na temelju provedenih dokaza utvrdio da tuženik, a na kojemu je teret dokaza (čl. 135. st. 3. Zakona o radu - Narodne novine broj 93/14., dalje ZR) nije dokazao postojanje opravdanog razloga za otkaz, a tu činjenicu utvrđuje iskazima saslušanih svjedoka, koji su ujedno i zaposlenici tuženika (P. I. i J. Š.), i koji u svojim iskazima nisu potvrdili ostvarenje osobito teške povrede iz radnog odnosa za koju se tereti tužitelj.

Nadalje, prvostupanjski sud u obrazloženju presude navodi da navedeni svjedoci paušalno iznose tijek predmetnog događaja tj. da su čuli svađu i galamu između tužitelja i zz tuženika, a na ostalo da nisu obraćali pažnju, odnosno da u svojim iskazima nisu potvrditi činjenice koje predstavljaju osobito tešku povredu iz radnog odnosa za koju se tereti tužitelj i koja po stajalištu tuženika predstavlja opravdani razlog za otkaz ugovora o radu.

Međutim, prvostupanjski sud u pobijanoj presudi ne analizira, a niti ocjenjuje iskaz svjedoka J. M., zz tuženika koji je o spornim i odlučnim činjenicama izričito i jasno iskazao.

Iz iskaza navedenog svjedoka utvrđeno je da je 12. siječnja 2016. zatekao tužitelja u krugu radionice gdje su bili i ostali djelatnici tuženika, da je tužitelj sjedio u fotelji, da mu je svjedok rekao da pomete radionicu na što mu je tužitelj opsovao "jebem ti mater" i rekao mu da radionicu neće pomesti i da mu da otkaz.

Prvostupanjski sud, a kako je već ranije navedeno, nije cijenio iskaz navedenog svjedoka, a upravo iz iskaza navedenog svjedoka, koji ovaj sud cijeni kao istinit i vjerodostojan, u odnosu na iskaze ostalih svjedoka koji su i prema stajalištu prvostupanjskog suda paušalni, proizlazi da je tužitelj dana 12. siječnja 2016. krajnje bezobrazno postupio prema zz tuženika- uputio mu ranije navedenu psovku nakon što mu je svjedok prethodno rekao da izvrši radni zadatak-pomete radionicu, te potom odbio izvršiti radni zadatak rekavši zz tuženika da mu da otkaz.

 Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, a polazeći od gore navedenih utvrđenja, u konkretnom slučaju ostvarene su zakonske pretpostavke za izvanredni otkaz ugovora o radu tužitelju u smislu odredbe čl. 116. st. 1. ZR, a zbog čega je pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 373. a. st. 1. toč. 2. ZPP valjalo preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev.

 Tužitelja radi se napominjani da predmetni otkaz nije nedopušten -nezakonit, jer je u konkretnom slučaju izvanredni otkaz ugovora o radu dan u zakonom predviđenom roku od 15 dana (čl. 116. st. 2. ZR), jer je u tom roku donesena odluka o otkazu, te nije odlučno je li u tom roku odluka o otkazu dostavljena radniku-tužitelju.

 Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 17. listopada 2019.

 Predsjednik vijeća

 Josip Frajlić, v.r.