|  |
| --- |
| Republika HrvatskaŽupanijski sud u Osijeku Osijek, Europska avenija 7 |
|  |

Poslovni broj Gž R-284/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u građanskoj pravnoj stvari tužiteljice T. D. iz Č., ... (sada sa stanom u Č., ...), OIB ..., koju zastupa punomoćnica mr. sc. A. F.-R., odvjetnica u Č., protiv tuženice O. š. D., D., ..., OIB ..., koju zastupa ravnateljica M. K., te umješača na strani tuženice R. H., OIB ..., M. z. i o., koju zastupa O. d. o. u Č., G.-u. o., radi: isplate, odlučujući o žalbi tuženice i umješača na strani tuženice protiv presude Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Pr-30/17-32 od 19. travnja 2018., 11. prosinca 2019.,

p r e s u d i o j e

I. Žalbe tuženice i umješača na strani tuženice uvažavaju se kao djelomično osnovane i odbijaju kao djelomično neosnovane, pa se presuda Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Pr-30/17-32 od 19. travnja 2018.:

a) potvrđuje u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke u kojem se nalaže tuženici da tužiteljici isplati iznos od 7.888,27 kn bruto sa zateznim kamatama, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosu od 7.888,27 kn,

b) preinačava u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke u dijelu u kojem je tužiteljici dosuđena zatezna kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći u iznosu od 7.888,27, te sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosu od 7.888,27 kn.

c) potvrđuje u pobijanoj odluci o troškovima postupka pod toč. III. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženici da tužiteljici plati trošak postupka u iznosu 11.093,75 kn u roku od osam dana.

II. Zahtjev umješača na strani tuženice za naknadu troška za sastav žalbe, kao i zahtjev tužiteljice za naknadu troška za sastav odgovora na žalbu, odbijaju se kao neosnovani.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

 „I Usvaja se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

 Nalaže se tuženiku O. š. D., ..., D., OIB: ... da isplati tužiteljici T. D. iz Č., ..., sada sa stanom u Č., ..., OIB: ..., iznos od 7.888,27kune bruto zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a u slučaju promjene po stopi koja se određuje sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima i to:

* na iznos od 603,40 kuna od 11.02.2016. pa do isplate,
* na iznos od 671,64 kuna od 11.03.2016. pa do isplate,
* na iznos od 600,03 kuna od 12.04.2016. pa do isplate,
* na iznos od 622,54 kuna od 11.05.2016. pa do isplate,
* na iznos od 629,05 kuna od 10.06.2016. pa do isplate,
* na iznos od 611,48 kuna od 12.07.2016. pa do isplate,
* na iznos od 604,33 kuna od 09.08.2016. pa do isplate,
* na iznos od 591,39 kuna od 10.09.2016. pa do isplate,
* na iznos od 617,91 kuna od 11.10.2016. pa do isplate,
* na iznos od 619,08 kuna od 11.11.2016. pa do isplate,
* na iznos od 673,78 kuna od 10.12.2016. pa do isplate,
* na iznos od 625,11 kuna od 11.01.2017. pa do isplate,
* na iznos od 418,53 kuna od 10.02.2017. pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji se odnosi na isplatu iznosa od 423,26 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 10.03.2017., kao i iznos iznad dosuđenih 591,39 kuna do zatraženih 591,45 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 10.9.2016. pa do isplate, te iznad dosuđenih 418,53 kune do zatraženih 423,83 kune sa zakonskom zateznom kamatom od 10.02.2017. pa do isplate kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku O. š. D., ... da tužiteljici T. D. iz Č., ..., sada sa stanom u Č., ..., OIB: ..., isplati parnični trošak u iznosu od 11.093,75 kuna, u roku od 8 dana, dok se odbija sa potraživanjem zakonske zatezne kamate na zatraženi trošak.“

 Protiv navedene presude suda prvog stupnja u dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke, kao i protiv dosuđujućeg dijela odluke o troškovima postupka (dio pod toč. III. izreke) pravovremene žalbe izjavili su tuženica i umješač na strani tuženice, obje zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekst: ZPP) s prijedlogom da se presuda suda prvog stupnja u pobijanom dijelu preinači u smislu žalbenih navoda, s tim da umješač na strani tuženice zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka.

              U odgovoru na žalbu tužiteljica je osporila žalbene navode kao neosnovane, te predlaže da se odbije, presuda suda prvog stupnja potvrdi, s tim da potražuje trošak za sastav odgovora na žalbu.

              Žalbe su djelomično osnovane.

              Ispitujući presudu suda prvog stupnja u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. i III. izreke, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 467. st. 1.  ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, pa žalitelji neosnovano u žalbama ističu taj žalbeni razlog.

              Predmet spora je zahtjev tužiteljice protiv tuženika za isplatu razlike plaće temeljem odredbe iz čl. III. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazuma o osnovici za plaće u javnim službama sklopljenog 26. listopada 2011.

             U postupku pred sudom prvog stupnja utvrđeno je:

- da je tužiteljica zaposlenica tuženika u utuženom razdoblju na radnom mjestu učiteljice razredne nastave temeljem Ugovora o radu od 3. travnja 1996.,

- da su Vlada RH i Sindikati javnih službi i to Sindikat hrvatskih učitelja, Nezavisni sindikat zaposlenih u srednjim školama Hrvatske, Nezavisni sindikat znanosti i visokog obrazovanja, Sindikat zaposlenika u djelatnosti socijalne skrbi Hrvatske, Samostalni sindikat zdravstva i socijalne skrbi Hrvatske, Hrvatski liječnički sindikat, Hrvatski strukovni sindikat medicinskih sestara-medicinskih tehničara, te Hrvatski sindikat djelatnika u kulturi zaključili 23. studenog 2006. Sporazum o osnovici za plaću u javnim službama, a kojim Sporazumom su ugovorili da se osnovica za izračun plaće u javnim službama povećava za 6% u 2007., zatim u 2008., te u 2009. i da navedene obračunske osnovice se primjenjuju od 1. siječnja svake godine,

 - da su Vlada RH i isti Sindikati javnih službi zaključili 13. svibnja 2009. Dodatak Sporazumu o osnovici za plaće u javnim službama, a temeljem kojeg Dodatka su se suglasili o zamrzavanju osnovice za izračun plaća iz 2008. u visini od 5.108,84 kn bruto time da su u čl. III. utvrdili način povrata osnovice, a to na način da se osnovica za obračun plaće u javnim službama utvrđuje u iznosu od 5.415,37 kn nakon što službeni pokazatelji Državnog zavoda za statistiku (DZS) ukažu na poboljšanje stanja, odnosno rast međugodišnjeg realnog tromjesečnog bruto društvenog proizvoda (BDP) za dva tromjesečja uzastopno prosječno dva ili više posto, a to u odnosu na isto razdoblje prethodne godine te u čl. IV. odredili i način usklađivanja pariteta između prosječne mjesečne bruto plaće početnika sa VSS-om u javnim službama (koeficijent 1,25) u odnosu na prosječnu bruto minimalnu plaću u Republici Hrvatskoj,

  - da su Vlada RH te Sindikati javnih službi zaključili 26. listopada 2011. Izmjene i dopune Dodatka Sporazumu o osnovici za plaće u javnim službama s tim da te izmjene nisu potpisane po Samostalnom sindikatu zdravstva i socijalne skrbi Hrvatske iako su po predstavnicima tog sindikata parafirane, a kojim izmjenama je promijenjen čl. III. Dodatka te čl. IV. koji su se odnosili na način povrata osnovice i način usklađivanja pariteta, a promijenjen je i čl. VII. u kojem su utvrđeni odgovarajući uvjeti nužni za ostvarivanje odredbi Dodatka, te Izmjena i dopuna i to na način da se ako realni međugodišnji tromjesečni BDP zabilježi negativni rast u nekom u razdobljima opisanih u čl. III. do V. ovih Izmjena i dopuna uskladba se odgađa za onoliko tromjesečja koliko je pad realnog tromjesečnog BDP-a (u odnosu na isto razdoblje prethodne godine) trajao,

- da su Vlada RH te Sindikati javnih službi koji su potpisali naprijed spomenute Izmjene od 26. listopada 2011. donijeli 28. prosinca 2012. i Vjerodostojno tumačenje Izmjena i dopuna o osnovici plaće za javne službe, a to u odnosu na čl. IV. u vezi s čl. VII. Dodatka Sporazumu,

- da je negativni rast BDP-a prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku trajao neprestano od četvrtog tromjesečja 2011. do zaključno trećeg tromjesečja 2014. tj. 12 tromjesečja uzastopno,

  - da je od zadnjeg tromjesečja 2015. do prvog tromjesečja 2017. zabilježen rast BDP-a za više od 2,0 % u odnosu na prethodna tromjesečja.

Pravilno je sud prvog stupnja zaključio da tuženica i umješač na strani tuženice neosnovano osporavaju pravnu valjanost Izmjena i dopuna Dodatka Sporazumu o osnovici za plaće u javnim službama od 26. listopada 2011.

Naime, tuženica i umješač na strani tuženice smatraju da su ništetne Izmjene i dopune Dodatka Sporazumu iz 2011., jer da je na strani jednog pregovarača, odnosno na strani Sindikata bilo nedostataka, jer nisu potpisani od svih sindikata koji su pregovarali sa Vladom RH.

Sud prvog stupnja pravilno se pozvao na odluku Vrhovnog suda RH poslovni broj Revr-408/12 i odluku Ustavnog suda RH poslovni broj U-III/3535/12 iz kojih proizlazi da izmjene kolektivnog ugovora (u daljnjem tekstu: KU) ne moraju biti potpisane od svih izvornih potpisnika KU-a, kao i da pojedini sindikati ne smiju biti protivno zakonu isključeni iz kolektivnog pregovaranja i sklapanja KU-a.

Okolnost da su Sporazum o osnovici plaće u javnim službama i Dodatak Sporazumu o osnovici plaće u javnim službama potpisani od osam potpisnika, a da je jedan potpisnik i to Samostalni sindikat zdravstva i socijalne skrbi Hrvatske, samo parafirao KU, ne utječe na pravnu valjanost, odnosno nema za posljedicu ništetnost, kako to neosnovano tvrde u žalbama tuženica i umješač na strani tuženice.

Pravilan je zaključak suda prvog stupnja da tuženica tijekom postupka nije dokazala da bi Samostalni sindikat zdravstva i socijalne skrbi Hrvatske bio protuzakonito isključen iz pregovaranja, a upravo suprotno proizlazi iz spisa, jer je taj Sindikat parafirao Izmjene Dodatka Sporazumu, što znači da je ravnopravno s ostalim sindikatima sudjelovao u pregovorima.

Prema odredbi čl. 3. Zakona o plaćama u javnim službama („Narodne novine“ broj 27/01. i 39/09.) na pitanje plaća i drugih naknada po osnovi rada službenika i namještenika u javnim službama koja nisu uređena tim Zakonom, primjenjuju se opći propisi o radu, odnosno u skladu s njima sklopljeni kolektivni ugovori.

Stoga se ne prihvaćaju žalbeni navodi tuženice da se plaće u javnim službama ne mogu urediti na temelju KU sklopljenog između Vlade RH i sindikata javnih službi.

Prema odredbi čl. 192. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14., 127/17. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZR) predmet kolektivnog ugovora mogu biti prava i obveze stranke koje su taj ugovor sklopile a može sadržavati i pravna pravila kojima se uređuje sklapanje, sadržaj i prestanak radnih odnosa te druga pitanja iz radnih odnosa ili u svezi s radnim odnosom, pa prema tome i pregovaranje o plaći kao važnom segmentu radnog odnosa, a između ostalog i čl. 51. Temeljnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama ("Narodne novine" broj 141/12., u daljnjem tekstu: TKU) uređuje te definira plaću zaposlenih u javnim službama. Prema tome su sindikati mogli pregovarati i potpisivati određene anekse, odnosno izmjene i dopune pojedinih kolektivnih ugovora, odnosno sporazuma zaključenih sa Vladom RH, u ovom slučaju poslodavcem a gdje se odlučivalo osnovicama te dodacima na plaću za zaposlene u javnim službama.

Sud prvog stupnja pravilno je zaključio da suSporazum o osnovici plaće, njegove dodatke te izmjene dodatka potpisale stranke koje mogu biti stranke, dok je predmet ugovora osnovica plaće iz radnog odnosa a što može biti predmet kolektivnog ugovora prema čl. 192. ZR-a, pa slijedom toga ti dokumenti formalno i sadržajno predstavljaju i potpadaju pod zakonski pojam kolektivnog ugovora. Slijedom iznijetog predmetni dokumenti imaju karakter kolektivnog ugovora a u konačnici su postali i njihov sastavni dio čl. 10. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u osnovnoškolskim ustanovama ("Narodne novine" broj 63/14.) pa su prigovori tuženika i umješača neosnovani.

Odredbom čl. 10. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u osnovnoškolskim ustanovama, propisano je da Dodatak sporazumu o osnovici plaće u javnim službama od 13. svibnja 2009., te sve njegove izmjene i dopune ili novi sporazumi koji se na njega nastavljaju ili iz njega proizlaze te Sporazum o dodacima na plaću u obrazovanju i znanosti od 25.studenoga 2006. sadržajno predstavljaju sastavni dio tog Kolektivnog ugovora i važeći su dokumenti koji se primjenjuju na način i u rokovima određenim tim dokumentima što znači da su odredbe predmetnih sporazuma, Dodataka Sporazumu i Izmjene i dopune postale sastavni dio Kolektivnog ugovora za zaposlenike u osnovnoškolskim ustanovama, a koji se odnosi na tužiteljicu, ali obzirom da se odredbe primjenjuju u rokovima i na način određen u tim dokumentima, njihovo je važenje također isteklo sa 26. siječnja 2017.

Pravilan je zaključak suda prvog stupnja da su navedene Izmjene i dopune iz 2011. zaključene na rok od pet godina (čl. IX. Izmjena) ali da se prema odredbi čl. 199. st. 1. ZR-a na njih primjenjuju pravila o produženoj primjeni KU-a, a što znači da vrijede i daljnja tri mjeseca od isteka roka na koji su bile zaključene, te da su istekle 26. siječnja 2017.

U utuženom razdoblju bio je na snazi TKU koji u čl. 51. regulira da plaću zaposlenika čini osnovna plaća i dodaci na osnovu plaću, a osnovnu plaću zaposlenika čini umnožak koeficijenta složenosti radnog mjesta na koje je raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža, te dodaci na osnovu plaću kao što su stimulacija, dodaci na posebne uvjete rada, položeni dodaci i uvećanja plaća. U istom čl. TKU, u st. 4. navodi se da ugovorne strane zajednički utvrđuju da su Dodatak Sporazumu o osnovici za plaće u javnim službama od 13. svibnja 2009. te sve njegove izmjene i dopune ili novi sporazumi koji se na njega nastavljaju ili iz njega proizlaze te Sporazum o dodacima na plaću o obrazovanju i znanosti od 25. studenoga 2006. važeći dokumenti koji se primjenjuju na način i u rokovima određenim tim dokumentima.

Sud prvog stupnja valjano je odgovorio i na tvrdnje tuženice i umješača na strani tuženice da se nisu ispunili uvjeti za primjenu odredbe čl. III. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazumu o osnovici plaće u javnim službama od 26. listopada 2011., jer da se nisu ispunili uvjeti za primjenu, odnosno "uskladbu", propisani čl. VII. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazumu o osnovici plaće u javnim službama od 26. listopada 2011.

 U čl. III. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazumu o osnovici za plaću u javnim službama sklopljenog 26. listopada 2011. ugovoreno je da će osnovica za obračun plaća iznositi 5.415,37 kn bruto za mjesec u kojem službeni pokazatelji DZS RH ukažu na poboljšanje stanja odnosno rast međugodišnjeg realnog tromjesečnog BDP-a za dva tromjesečja uzastopno (a u odnosu na isto razdoblje prethodne godine) prosječno dva ili više % (mjereno aritmičkom sredinom dvije stope realnog rasta međugodišnjeg tromjesečnog BDP-a dva uzastopna tromjesečja) i primjenjivat će se iza toga do prve slijedeće promjene prema Izmjenama i dopunama.

Nadalje, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da tuženica neosnovano prigovara da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni niti uvjeti za primjenu odredbe čl. VII. st. 1. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazumu o osnovici plaće u javnim službama od 26. listopada 2011., koja propisuje da se uskladba odgađa za onoliko tromjesečja koliko je pad realnog tromjesečnog BDP-a trajao u odnosu na isto razdoblje prethodne godine, ako realni međugodišnji tromjesečni BDP zabilježi negativan rast u nekom od razdoblja navedenih u čl. III. – IV. Izmjena i dopuna Sporazuma. Naime, čl. VII. st.1. Izmjena dodatka Sporazumu propisuje da odgoda nastupa ako bi u nekom razdoblju opisanom u čl. III. – V. bio zabilježen negativan rast BDP-a. Iz odredbe čl. III. proizlazi da se ista odnosi na razdoblje od trenutka ispunjenja uvjeta za povećanje osnovice pa nadalje, odnosno ubuduće.

Iz podataka o realnom tromjesečnom stanju BDP-a, a koje je objavio DZS RH vidljivo je da od IV. kvartala 2014. pa nadalje nije bilo negativnog rasta BDP-a, nego da je BDP stalno rastao. Odredba čl. VII. st 1. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazuma o osnovici plaće u javnim službama od 26. listopada 2011., ne odnosi se na povrat osnovice iz čl. III., već isključivo na usklađenje osnovice iz članka IV. i V. Izmjena Dodatka Sporazumu. Namjera Vlade RH je bila povrat osnovice na razinu iz 2009. i to na iznos od 5.414,37 kn. Odgoda uskladbe dvanaest neprekidnih kvartala je konzumirana kroz čl. IV. st. 5. Izmjena Dodatka sporazumu i temeljem Vjerodostojnog tumačenja od 28. prosinca 2012., jer je odredbom čl. IV. st. 5. Izmjena Dodatka Sporazumu bilo ugovoreno da će Vlada RH biti u obvezi korigirati i isplatiti povećanu osnovicu plaće od 1. travnja 2013. pa nadalje, ako se do 31. prosinca 2012. ne ispune pretpostavke iz čl. III. Izmjena i dopuna Dodatka Sporazuma o osnovici plaće u javnim službama.

Sukladno naprijed iznesenom, pravilan je zaključak suda prvog stupnja da je ispunjen uvjet za primjenu više osnovice u odnosu na osnovicu temeljem koje je tužiteljici isplaćena plaća u utuženom razdoblju (siječanj 2016. do siječnja 2017.), budući je došlo do poboljšanja stanja, odnosno rasta BDP-a, za dva tromjesečja uzastopno u odnosu na isto razdoblje prethodne godine (prosječno dva ili više posto), a kako proizlazi i iz Nalaza vještaka V. V..

Sud prvog stupnja je na temelju Nalaza i mišljenja vještaka utvrdio da je tuženica u utuženom razdoblju bila u obvezi tužiteljici obračunavati i isplatiti plaću po osnovici od 5.415,37 kn, odnosno da je osnovan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 7.888,27 kn sa pripadajućom zateznom kamatom na ime razlike plaće u utuženom razdoblju.

Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane presude naveo je jasne i određene razloge koji opravdavaju djelomično prihvaćanje tužbenog zahtjeva, a koji žalbenim navodima tuženice i umješača na strani tuženice nisu dovedeni u sumnju, pa ih stoga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Međutim, sud prvog stupnja pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je tužiteljici dosudio zatezne kamate na cjelokupni iznos razlike bruto plaće.

Naime, porez na dohodak i prirez na dohodak, koji čine sastavne dijelove bruto plaće  (uz neto plaću i doprinose), dospijevaju tek s isplatom, što znači da do trenutka isplate nisu dospjeli na naplatu iznosi poreza na dohodak i prireza na dohodak pa se na te iznose zatezne kamate ne obračunavaju te je u tom dijelu zahtjev tužiteljice za isplatu zateznih kamata neosnovan.

            To stoga, štoprema odredbi čl. 45. st. 1., 2., 4. i 5. u vezi s čl. 14. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine", broj: 177/04., 73/08., 114/11., 22/12., 144/12., 43/13., 120/13., 125/13., 148/13., 83/14. i 143/14., u daljnjem tekstu: ZPD) i čl. 61. st. 1. i 9. Pravilnika o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj: 95/05., 96/06., 68/07., 146/08., 2/09., 9/09. - Ispravak, 146/09., 123/10., 137/11., 61/12., 79/13. i 157/14., u daljnjem tekstu: Pravilnik) plaćanje poreza i prireza dospijeva s isplatom primitka od nesamostalnog rada, tako da tužiteljica ne može ostvariti pravo na zatezne kamate za razdoblje kroz koje taj dio tražbine kao sastavni dio bruto plaće odnosno naknade plaće nije niti dospio.

Stoga je presuda suda prvog stupnja potvrđena u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke u kojem se nalaže tuženici da tužiteljici isplati iznos od 7.888,27 kn bruto sa zateznim kamatama, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosu od 7.888,27 kn, ali i preinačena u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke u dijelu u kojem je tužiteljici dosuđena zatezna kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći u iznosu od 7.888,27 kn i presuđeno da se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Budući da je presuda suda prvog stupnja preinačena samo djelomično i to u pogledu sporednog potraživanja zateznih kamata, ovaj sud nije intervenirao u odluku o troškovima postupka pod toč. III. izreke.

Sud prvog stupnja pogrešno se pozvao na odredbu čl. 154. st. 1. ZPP-a, jer je tužbeni zahtjev djelomično odbijen pod toč. II. izreke, pa se pravilno trebao pozvati na odredbu čl. 154. st. 3. ZPP-a, budući da tužiteljica nije uspjela u ovom sporu samo u neznatnom dijelu.

 Umješač na strani tuženice je uspio sa žalbom samo u neznatnom dijelu, pa mu nije dosuđen trošak za sastav žalbe (čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Zahtjev tužiteljice za naknadu troška za sastav odgovora na žalbu odbijen je kao neosnovan, jer ta radnja nije bila potrebna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari (čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a).

U nepobijanom dijelu pod toč. II. izreke i odbijajućem dijelu odluke o troškovima postupka pod toč. III. izreke, presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci, na temelju odredbi čl. 166. st. 1., 373. toč. 3. i 368. st. 1. ZPP-a.

Osijek, 11. prosinca 2019.

 Sutkinja

 dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.