

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž R-299/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u pravnoj stvari tužiteljice M. C. N., iz P., ..., OIB ..., zastupane po punomoćniku I. M., odvjetniku iz S., protiv tuženika H. – H. p. d.d., Z., ..., OIB ..., zastupana po zakonskom zastupniku i direktoru I. Č., a on po punomoćniku I. A., dipl. iur., radi naknade štete, rješavajući žalbu tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pr-956/2018. od 14. svibnja 2019., 17. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

 Žalba tužiteljice se uvažava, preinačava se rješenje Općinskog suda u Splitu br. Pr-956/2018. od 14. svibnja 2019. i rješava:

 Odbija se kao neosnovan prigovor tuženika od 28. ožujka 2019. o mjesnoj nenadležnosti za suđenje Općinskog suda u Splitu.

Obrazloženje

 Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

 "I Općinski sud u Splitu oglašava se mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

 II Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti mjesno nadležnom Općinskom radnom sudu u Zagrebu."

 Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

 Žalba je osnovana.

 Prvostupanjski sud se po prigovoru tuženika oglasio mjesno nenadležnim i svoju odluku utemeljio na odredbi čl. 70. st. 2. u svezi s čl. 20. st. 1. i čl. 21. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13.) – dalje: ZPP.

 Tužiteljica je s tuženikom 19. ožujka 2010. zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto Operator I, Divizija mreža na području županije ....

 U čl. 14. Ugovora o radu ugovoreno je da sve sporove koju mogu nastati u vezi primjene ovog ugovora stranke će nastojati riješiti mirnim putem sukladno Pravilniku o mirenju u individualnim radnim sporovima.

 Ukoliko se ne postigne mirno rješenje spora ugovara se nadležnost suda u Zagrebu.

 Ovaj ugovor o radu prestao je Sporazumom stranaka od 13. lipnja 2017.

 U ovom sporu riječ je o sporu iz radnog odnosa i to u svezi odgovornosti za štetu poslodavca počinjenu radniku zlostavljanjem koje je prouzrokovalo gubitak radne sposobnosti. Za ovu štetu poslodavac odgovara po čl. 111. st. 2. u svezi s čl. 134. Zakona o radu (NN br. 93/14.) i po čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima.

 Nadležnost u sporovima iz radnih odnosa propisana čl. 65. ZPP je izberiva mjesna nadležnost.

 Iz sporazuma o prorogaciji sadržanog u čl. 14. Ugovora o radu proizlazi da su stranke ugovorile nadležnost za sporove koji proisteknu iz ugovora o radu.

 U Ugovoru o radu ugovoreno je da će tužiteljica rad obavljati na području ... županije (čl. 2. ugovora).

 Slijedom iznijetog, nema mjesta primjeni sporazuma o prorogaciji u sporu radi naknade imovinske štete, jer je u čl. 14. Ugovora o radu ugovorena mjesna nadležnost samo za sporove iz ugovora o radu (tako i VS RH u Rješenju br. Gr-1-312/14 od 2. listopada 2014.).

 Podnoseći tužbu Općinskom sudu u Splitu kao jednom od izberivih sudova prema čl. 65. ZPP, tužitelj je odredio mjesno nadležni sud i tako određeni sud nije bio ovlašten oglasiti se mjesno nenadležnim.

 Stoga je uvažena žalba tužiteljice, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pobijano rješenje suda prvog stupnja preinačeno (čl. 380. toč. 3. ZPP).

Osijek, 17. siječnja 2020.

 Sudac

 Drago Grubeša,v.r.