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Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž R-408/2019-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Krunoslave Dropulić,u pravnoj stvari tužitelja M. P. iz O., ..., zastupanog po punomoćniku B. S., odvjetniku iz O., protiv tuženika Z. u. za z. nj. i r. u k. „V. V.“ O. - u stečaju, kojega zastupa stečajna upraviteljica S. S., O., ..., radi poništenja odluke o otkazu ugovora o radu i isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 26. lipnja 2012., broj: Pr-152/11-31, u sjednici vijeća održanoj dana 10. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tuženika se prihvaća kao osnovana, te se ukida presuda Općinskog suda u Osijeku od 26. lipnja 2012., broj: Pr-152/11-31 u točkama 1., 2., 3. 4. i 5. izreke i u tome dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"1. Utvrđuje se da je Odluka o otkazu Ugovora o radu ravnatelja donesena po Upravnom vijeću tuženika temeljem odredbe čl. 107. st.1 Zakona o radu redoviti otkaz Ugovora o radu od 30.4.2011. , nedopuštena i nezakonita , te se ista poništava pa radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao istekom roka utvrđenih u toč.2. Odluke o otkazu ugovora o radu.

2. Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu ispravljena Rješenjem Upravnog vijeća tuženika od 11.5.2011. , te donesena temeljem odredbe čl. 108. st.1. ZOR-a izvanredni otkaz ugovora o radu, nedopuštena i nezakonita, te se ista poništava pa radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao istekom roka utvrđenim u toč.2. Odluke o otkazu ugovora o radu.

3. Utvrđuje se sudski raskid Ugovora o radu ravnatelja zaključenog između tužitelja i tuženika s danom donošenja presude, tj s danom 26. lipnja 2012.g.

4. Nalaže se tuženiku da tužitelju prizna sva prava iz zaključenog Ugovora o radu ravnatelja do dana sudskog raskida Ugovora o radu ravnatelja , na način da mu za razdoblje od 30. 4. 2011. pa do dana sudskog raskida ugovora o radu na ime izgubljene zarade isplati svako mjesečni iznos bruto plaće u iznosu od 15.115,21 kn zajedno sa zakonskim zatez. kamatama koje teku od dospijeća svako mjesečnog iznosa bruto plaće pa do isplate u visini eskontne stope HNB uvećane za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana.

5. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati naknadu štete u iznosu od dvanaest (12) neto mjesečnih plaća u ukupnom iznosu od 120.000,00 kn zajedno sa z.z. kamatama u visini eskontne stope HNB uvećane za pet postotnih poena a koje teku od dana podnošenja ove tužbe pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

6. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati regres za 2009.g. u iznosu od 5.000,00 kn i 2010.godinu u iznosu od 5.000,00 kn, sve uz z.z. kamatu po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za pet postotnih poena koja teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sve u roku 8 dana .

7. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati naknadu na ime dijela neiskorištenog godišnjeg odmora za 2010. u iznosu od 8.254,40 kn , sa z.z. kamatom koja teče od 31. 12. 2010. pa do isplate po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za pet postotnih poena te na ime razmjernog dijela godišnjeg odmora za 2011. iznos od 3.333,00 kn uz zak. zatez. kamatu koja teče od 30.4.2011. pa do isplate po eskontnoj stopi uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana .

8. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati 15% viška prihoda iz poslovanja tuženika utvrđenih po usvojenom završnom računu za 2009.g. u iznosu od 27.603,30 kn sa zakonskom zatez.kamatom koja teče od 1. 1. 2011. po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, te za 2010. g.u iznosu od 786,15 kn , sa zak. zatez. kamatom koja teče od 1.1. 2012. po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za pet postotnih poena do isplate.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.500,00 kn, sve to u roku 8 dana."

Ovu presudu pravovremenom žalbom pobija tuženik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP) s prijedlogom žalbenom sudu da žalbu uvaži, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno razmatranje i odlučivanje ili preinači tako da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da M. K. nije osnivač tuženika već da je to Zdravstvena ustanova i da je vlasnica tuženika bila upućena u financijsko stanje tuženika. Nadalje navodi da tužitelj imao mogućnost dostaviti očitovanje Upravnom vijeću tuženika, te posebno ističe da tuženik nije uspio dokazati da je tužitelj zaključivao štetne ugovore za tuženika ili da bi počinio bilo kakvu štetu, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja, a u tužitelju dosuditi trošak sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn.

Žalba je osnovana.

Nakon što je presuda prvostupanjskog suda od strane žalbenog suda potvrđena u točkama 6., 7. i 8. izreke (osim odluci o parničnom trošku), nadalje su predmet spora samo točke 1. do 5. izreke prvostupanjske presude jer je u tome dijelu odlukom revizijskog suda kojom je preinačena odluka prvostupanjskog suda, presuda žalbenog suda ukinuta.

Dakle, i dalje je ostalo sporno pitanje zakonitosti Odluka tuženika od 30. travnja 2011. o otkazu tužitelju Ugovora o radu ravnatelja, prava tužitelja na sudski raskid Ugovora o radu, izgubljena zarada tužitelja od 30. travnja 2011. do sudskog raskida uz sva prava iz radnog odnosa kod tuženika, kao i pravo tužitelja na štetu u visini od 12 plaća.

Potrebno je prethodno reći da od dana donošenja pobijane presude došlo je do statusnih promjena na strani tuženika D. za p. b. o. o. Đ. B.. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-... od 31. kolovoza 2015. tuženik je brisan iz sudskog registra. Brisanjem iz sudskog registra, ustanova u smislu odredbe čl. 2. st. 2. Zakona o ustanovama (Narodne novine“ broj: 76/93,29/97, 47/99 i 35/08, dalje:ZU) u svezi čl. 4. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZTD), gubi svojstvo pravne osobe. Iz sudskog registra nije razvidno da iza tuženika D. za p. b. o. o. Đ. B., postoji pravni slijednik.

Kako je ta ustanova brisana zbog otvaranja i zaključenja stečajnog postupka, to pravni slijednik jedino može biti Stečajna masa D. za p. b. o. o. Đ. B. - u stečaju. Kako takvog upisa u sudskom registru nema, to znači da za sada ne postoji pravni slijednik tuženika D. za p. b. o. o. Đ. B..

S obzirom na navedeno, pogrešno je sud prvog stupnja utvrdio da je u konkretnom slučaju pravnik slijednik tuženika Z. u. za z. nj. i r. u k. „V. V.“ O. (dalje:Zdravstvena ustanova). Naime, iz priloženog izvatka iz sudskog registra je razvidno kako je ta Zdravstvena ustanova osnivač tuženika D. za p. b. o. o. Đ. B..

Ustanova je samostalna pravna osoba i odgovara za svoje obveze svojom imovinom. Pored ustanove za obveze odgovara i osnivač ustanove solidarno i neograničeno (čl. 59. ZU). Osnivač dakle odgovara za obveze ustanove koju je osnovao, ali nije njezin pravni slijednik kako to pogrešno smatra sud prvog stupnja. Da bi osnivač mogao odgovarati za obveze ustanove koju je osnovao, potrebno je da bude stranka u postupku.

U konkretnom slučaju je razvidno kako je tužitelj u podnesku od 12. siječnja 2016. (stranica 400 spisa) subjektivno preinačio tužbu na način da je kao tuženika imenovao Zdravstvenu ustanovu. U tom slučaju sud prvog stupnja je morao postupiti prema odredbi čl. 192. st. 2. ZPP-a odnosno pozvati osobu koje treba stupiti na mjesto tuženika (Zdravstvenu ustanovu) da dade svoj pristanak na stupanje u parnicu na umjesto tuženika. Pristanak mora biti izričit i ne može se presumirati. U konkretnom slučaju, u spisu ne priliježe takav izričit pristanak Zdravstvene ustanove da stupa na mjesto tuženika u ovoj parnici.

U nastavku postupka, sud prvog stupnja će pozvati stečajnu upraviteljicu S. S. iz O., kao zakonsku zastupnicu Z. u. za z. nj. i r. u k. „V. V.“ O. - u stečaju da se očituje, daje li pristanaka za stupanje u ovu parnicu umjesto tuženika. Ukoliko takav pristanak pozvana ne dade, sud će u odnosu na tuženika, koji je prestao postojati odrediti prekid postupka. U tom slučaju postupak će se moći nastaviti samo protiv Stečajne mase D. za p. b. o. o. Đ. B. - u stečaju, kada ista bude upisana u sudskom registru.

Po ocijeni žalbenog vijeća ovog drugostupanjskog suda nije dovoljno raspravljena i evaulirana, suština spora – osobito teška povreda obveza tužitelja, da se tužitelj nije usmenim ili pisanim putem očitovao o financijskom stanju tuženika i u svezi sklapanja Ugovora s tvrtkama V. i E., te zbog navodnog manipuliranja tužitelja sa žiro računom tuženika zbog čega je kasnila isplata štete zbog požara, kao i u svezi zalaganja nekretnina za osiguranje kredita Hypo banke, kao i činjenica saznanja tuženika za osobito teške povrede koje se tužitelju stavljaju na teret.

Stoga će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku (nakon što budu riješena procesna pitanja na koja je upozoren ovim rješenjem) ponovno saslušati predsjednicu UV tuženika A. B., M. K. i tužitelja, te po potrebi izvesti i druge dokaze po prijedlogu stranaka.

Nakon toga će prvostupanjski sud ocijeniti (teret dokaza je na tuženiku) je li tuženik imao opravdan dokaz za otkaz tužitelju, te je li tuženik poštovao odredbu čl. 108. st. 2. Zakona o radu (Narodne novine broj: 149/09, 61/11), kao i pravo tužitelja na sudski raskid, izgubljenu zaradu i naknadu štete i ponovno odlučiti o parničnom trošku.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja (čl. 370. ZPP-a).

Osijek, 10. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Mira Čavajda ,v.r.