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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Melite Novoselac kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja Jadranke Toše Berečić i Ljiljane Banac kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja D. C. iz O., ..., OIB: ..., koga zastupa punomoćnica M. Dž. P., odvjetnica iz O., protiv tuženika O.-K. d.d. iz O., ..., OIB: ..., koga zastupa punomoćnik M. O., odvjetnik iz Z., radi otkaza ugovora o radu, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 16. prosinca 2016. broj Pr-1100/2015-11, u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2017.,

p r e s u d i o j e

Žalba se uvažava, preinačuje se presuda prvostupanjskog suda tako da sada glasi:

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

I/ Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu od dana 30.04.2012. godine tuženika O.-K. d.d. iz O., ..., OIB: ..., nezakonita i nedopuštena, te da prema tome radni odnos tužitelja D. C. iz O., ..., OIB: ..., kod tuženika nije prestao.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju D. C. iz O., ..., OIB: ..., naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 14.375,00 kn uvećan za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12 % godišnje koja teče na taj iznos od donošenja presude, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, sve u roku 8 dana.

III/ Tužitelj je dužan naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 3.250,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I/ Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu od dana 30.04.2012. godine tuženika O.-K. d.d. iz O., ..., OIB: ..., nezakonita i nedopuštena, te da prema tome radni odnos tužitelja D. C. iz O., ..., OIB: ..., kod tuženika nije prestao.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju D. C. iz O., ..., OIB: ..., naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 14.375,00 kn uvećan za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12 % godišnje koja teče na taj iznos od donošenja presude, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, sve u roku 8 dana."

Ovu presudu, pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu tuženiku parničnog troška i troška sastava žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijana presuda nema nejasnoća ni proturječnosti, kao ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a time niti ona na koju žalitelj ukazuje u žalbi.

Na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene, prvostupanjski sud je potpuno i valjano utvrdio činjenično stanje (čl. 7. i čl. 8. ZPP), ali je iz tako utvrđenog činjeničnog stanja izveo pogrešan zaključak o osnovanosti tužbenog zahtjeva, te time pogrešno primijenio materijalno pravo.

U postupku je utvrđeno da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 28. veljače 2006., na radnom mjestu metalac II. grupe, da je tuženik dana 30. travnja 2012. donio odluku o otkazu ugovora o radu (redoviti, poslovno uvjetovani otkaz), a zbog poslovno uvjetovanih razloga u skladu s Programom zbrinjavanja viška radnika koji je društvo donijelo 27. ožujka 2012., te da je tužitelj uložio Zahtjev za zaštitu prava.

Utvrđeno je i da je tuženik dana 27. ožujka 2012. donio Program zbrinjavanja viška radnika, s popisom radnika koji su višak, da je tuženik dostavio Radničkom vijeću podneske 3. veljače 2012. i 28. veljače 2012. (str. 55-57 i 61-62) radi savjetovanja o zbrinjavanju viška radnika u kojima je naveo podatke o razlozima za namjeravane otkaze, broj ukupno zaposlenih radnika s prijedlogom koji bi radnici mogli biti višak, podatke o dobi, spolu, radnom mjestu, invalidnosti, obvezi uzdržavanja, ukupnom stažu radnika, stručnoj spremi, načinu obračuna otpremnine, a osim toga (tih kriterija) je utvrđen i dodatni kriterij, a to je radna ocjena radnika prilikom utvrđivanja što se tiče učinkovitosti radnika, kvalitete rada, odgovornosti, točnosti, ponašanja, zalaganja, urednosti na radu radnika i sl.; da su svi navedeni kriteriji uzeti u obzir, ali je odlučeno u radnom odnosu ostaviti radnike koji su daleko bolji s obzirom na radnu ocjenu, odnosno da je tom kriteriju dana prednost; da se Radničko vijeće očitovalo dana 8. veljače 2012. (na način da nemaju dovoljno podataka da bi se očitovali, uz prijedlog poslodavcu da poštuje kriterij starosti, radnog staža u firmi, socijalnog statusa, te invalidnosti), te dana 28. veljače 2012. na način da su dali suglasnost za namjeravani otkaz osim za radnika P. Š., člana Radničkog vijeća (str. 64-65), da se tuženik tijekom izrade Programa savjetovao sa Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, Područnom službom Osijek (dana 4. travnja 2012. su se i suglasili s Programom) i Radničkim vijećem; da je za tužitelja (pod rednim brojem 94) navedeno da je rođen 22. siječnja 1976., te da je kod tuženika zaposlen od 2006., da nema obvezu uzdržavanja i ima SSS. Utvrđeno je i da je tuženik tužitelja vratio na rad 1. ožujka 2014., te s istim sklopio Ugovor o radu i isplaćivao mu plaću od 28. veljače 2014.

Dakle, tuženik je zatražio očitovanje Radničkog vijeća sukladno odredbi čl. 149. Zakona o radu.

Ovaj sud nalazi sukladno izloženome da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tužbeni zahtjev prihvatio.

Naime, Odluka o otkazu ugovora o radu (redovit, poslovno uvjetovan otkaz) donesena je sukladno odredbi čl. 107. Zakona o radu, te se po mišljenju ovog suda, poslodavac tj. tuženik pridržavao odredbe st. 3. čl. 107. Zakona o radu (vodio računa o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, kao i dodatnim kriterijima).

Po mišljenju suda prvog stupnja, tuženik se nije pridržavao utvrđenih kriterija, a niti dokazao da je primijenio posebne kriterije (da je tužitelj lošiji radnik od ostalih koji su ostali raditi na poslovima metalac II. grupe).

Pri tome sud prvog stupnja i tužitelj navode da je tuženik zadržao radnika koji je imao bolje socijalne uvjete, a bio lošiji radnik od tužitelja (S. Z.).

Međutim, pri tome se zanemaruje činjenica da je te navode tuženik kao poslodavac osporio, a kako to proizlazi iz podneska tuženika sa str. 241-249. Iz navedenog proizlazi, da je tuženik u odnosu na navedenog radnika, te tužitelja, obrazložio kriterije zašto je spomenuti radnik zadržan, a to je da radi na različitom radnom mjestu od tužitelja, odnosno na radnom mjestu strojara II. grupe, te ima bolje socijalne kriterije (56. godina života i preko 24 godine staža).

Činjenicu postupanja tuženika suprotno odredbi čl. 107. st. 3. Zakona o radu, tužitelj dakle nije dokazao, a na što upućuje odredba čl. 131. st. 1. Zakona o radu.

Nadalje, iz priloženih isprava u svezi sa savjetovanjem o zbrinjavanju viška radnika, Programa zbrinjavanja viška radnika, Odluke o otkazu ugovora o radu, proizlazi da je zbog gospodarskih i organizacijskih razloga postojao opravdan razloga za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu tužitelju, da je tuženik proveo zakonom propisani postupak savjetovanja sa Radničkim vijećem, da je vodio računa o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, kao i o dodatnim kriterijima tj. kvaliteti rada i produktivnosti pojedinog radnika o kojima je izvijestio Radničko vijeće, te mu dao prednost u odnosu na ostale kriterije. Poslodavac nadalje, ima autonomno pravo odlučivati kojem će kriteriju dati prednost s obzirom na njegov poslovni interes i organizaciju rada.

Zakonom o radu nije propisano da Program zbrinjavanja viška radnika mora sadržavati razradu kriterija kojima se poslodavac rukovodio u namjeri otkazivanja ugovora o radu, a niti se Programom, usporedbe radi, moraju obuhvatiti svi radnici koji rade kod poslodavca, a kako to pogrešno zaključuje sud prvog stupnja.

Kako iz izloženog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjene sve Zakonom propisane pretpostavke za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu, tužiteljici sukladno odredbi čl. 107. st. 1. toč. 1., st. 2., 3. i 4., čl. 12., 121., 122. i čl. 149. Zakona o radu, valjalo je uvažavanjem žalbenog razloga presudu suda prvog stupnja preinačiti i odlučiti kao u izreci temeljem odredbe čl. 373. st. 3. ZPP-a.

Prema čl. 166. st. 2. ZPP-a, ovaj sud je odlučio o troškovima cjelokupnog postupka uzimajući u obzir samo troškove koji su bili potrebni za vođenje postupka (čl. 155. ZPP) i odmjereni prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 – dalje Tarifa).

Sukladno Tbr. 7. t. 2. al. 6. Tarife za cijeli prvostupanjski postupak tuženiku je priznat trošak u iznosu od 2.000,00 kn. Prema Tbr. 10. t. 2. Tarife tuženiku je priznat trošak za sastav žalbe od 18. svibnja 2016. u iznosu od 600,00 kn, što uvećano za PDV daje ukupno 3.250,00 kn.

O zahtjevu za naknadu plaće u postupku se nije raspravljalo, a tužitelj je u konačnici (str. 359) isti povukao.

Osijek, 28. rujna 2017.
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