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Poslovni broj Gž R-444/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Josipa Frajlića i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S. P. iz Z., ..., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku I. M., odvjetniku iz Z., ... i punomoćnici I. B., odvjetnici iz Z., ..., protiv tuženika H. g. k., Z., ..., OIB: ..., zastupanog po punomoćnicima M. R. i N. G. R., odvjetnicima u O. d. R. i p. iz Z., ..., radi nedopuštenosti otkaza, odlučujući o žalbi tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu od 10. rujna 2019. poslovni broj 10 Pr-3339/2018-138, u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2019.

p r e s u d i o j e

Žalbe tužitelja i tuženika odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu od 10. rujna 2019. poslovni broj 10 Pr-3339/2018-138.

Ne prihvaća se zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je presuđeno:

"I. Utvrđuje se da je nedopuštena Odluka o otkazu Ugovora o radu tuženika H. g. k., Z., ..., OIB: ..., broj I-... od 25. siječnja 2006., kojim se otkazuje Ugovor o radu od 26. veljače 1996. tužitelju S. P. iz Z., ..., OIB: ..., zbog osobno uvjetovanih razloga te se utvrđuje da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika od 21. studenog 2006. do 31. srpnja 2011.

II. Nalaže se tuženiku H. g. k., Z., ..., OIB: ..., da isplati tužitelju S. P. iz Z., ..., OIB: ..., po osnovi naknade plaće za razdoblje od 21. studenog 2006. do 31. siječnja 2008. iznos od ukupno bruto 80.653,88 kn (od kojeg iznosa neto naknada plaće i prigodnih nagrada u iznosu od 51.396,12 kn, obvezni doprinosi u iznosu od 19.110,90 kn te poreza i prireza u iznosu od 10.146,86 kn) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose kako slijedi:

* na iznos od neto naknade plaće 1.422,72 kn te obveznog doprinosa 479,66 kn od 6.12.2006. do isplate,
* na iznos od neto naknade plaće od 3.250,65 kn te iznos obveznih doprinosa od 1.319,00 kn od 6.1.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.233,50 kn te na iznos obveznih doprinosa u iznosu od 1319,00 kn tekućih od 5.2.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.233,50 kn te na iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa tekućih od 6. 3.2007. pa do isplate,
* na iznos od neto naknade plaće od 3.233,50 kn te na iznos od 1.319,00 obveznih doprinosa od 5.4.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.233,50 kn te na iznos od 1.319,00 obveznih doprinosa od 4.5.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.233,50 kn te na iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa od 5.6.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.233,50 kn te na iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa od 4.7.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.198,69 kn te iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa od 3.8.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.198,69 kn te iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa od 5.9.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.198,69 kn te na iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa od 3.10.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.198,69 kn te iznos od 1.319,00 kn obveznih doprinosa od 6.11.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.213,92 kn te iznos od 1.324,40 kn obveznih doprinosa od 5. 12.2007. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.213,92 kn te iznos od 1.324,40 kn obveznih doprinosa od 4.1.2008. do isplate,
* na iznos od neto plaće 3.599,15 kn te iznos od 1.473,44 kn obveznih doprinosa od 5.2.2008. do isplate,
* na iznos od 2.000,00 kn od 16.12.2006. do isplate,
* na iznos od 2.500,00 kn od 18.12.2007. do isplate,

po stopi utvrđenoj člankom 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate za razdoblje od dana dospijeća svakog pojedinog iznos do 31. prosinca 2007., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. te po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do isplate, u roku od 8 dana.

III. Odbija se višak zahtjeva tužitelja S. P. u iznosu od 19.400,61 kn kao i zakonska zatezna kamata na taj iznos, te se odbija djelomično zahtjev tužitelja kojim isti traži isplatu zakonske zatezne kamate na iznos poreza na dohodak na iznos iz toč. I izreke ove presude, kao neosnovan.

IV. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika H. g. k., Z., ..., OIB: ... koji glasi:

"Određuje se dan prestanka radnog odnosa tužitelja kod tuženika 21. studenog 2006.

Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati na ime naknade štete iznos u visini tri prosječne mjesečne plaće tužitelju isplaćenih mu u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu."

kao neosnovan.

V. Nalaže se tuženiku H. g. k., Z., ..., OIB: ..., da naknadi tužitelju S. P., Z., ..., OIB: ..., troškove postupka u iznosu od 45.687,50 kn, u roku od 8 dana."

Protiv te presude podnio je pravovremenu žalbu tužitelj, pobijajući je u točki III i V izreke presude, zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – nadalje: ZPP), s prijedlogom drugostupanjskom sudu da preinači točke III i V izreke presude tako da usvoji tužbeni zahtjev za daljnji iznos od 19.500,61 kuna s pripadajućim zateznim kamatama, kao i da obveže tuženika da naknadi tužitelju daljnji iznos parničnih troškova u iznosu od 77.812,50 kuna, odnosno da ukine pobijane točke izreke presude te da predmet vrati na ponovi postupak prvostupanjskom sudu.

Protiv te presude podnio je pravovremenu žalbu i tuženik, pobijajući je zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači presudu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu točke I, II i V, a u slučaju da utvrdi nedopuštenost odluke odredi sudski raskid u skladu s točkom IV izreke prvostupanjske presude, uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Tužitelj je podnio odgovor na žalbu, navodeći kako tuženik nije dokazao niti jedan žalbeni razlog te stoga predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi točke I, II, IV i V izreke presude, kao i da obveže tuženika da naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Žalba tuženika nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu, ovaj sud nije utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na osnovi čl. 365. st. 2. ZPP.

Po ocjeni ovog žalbenog suda, nije ostvaren ni žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koji se u žalbi pozivaju žalitelji, jer izreka presude nije proturječna sadržaju spisa (kako smatra tuženik), a niti nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama (kako smatra tužitelj).

U daljnjem slijedu obrazloženja ove odluke analizirat će se žalbe stranaka sadržajnim slijedom pobijanih točaka izreke presude.

Uvodno valja napomenuti kako je prvostupanjski sud u dokaznom postupku utvrdio sve činjenice bitne za pravilnu primjenu materijalnog prava te je pravilno ocijenio izvedene dokaze.

Pod točkom I izreke prvostupanjski sud je utvrdio nedopuštenom Odluku o otkazu Ugovora o radu tuženika kojom on otkazuje Ugovor o radu tužitelju zbog osobno uvjetovanih razloga te je utvrdio da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika od 21. studenog 2006. do 31. srpnja 2011. (s obzirom na činjenicu da je od 1. kolovoza 2011. u starosnoj mirovini).

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako tuženik niti u jednom dijelu svoje odluke ne obrazlaže koje to točno zadatke tužitelj nije mogao izvršiti zbog ograničenja svoje radne sposobnosti i na koji način svoje radne zadatke nije izvršavao. Tužitelj je do otkaza obavljao radne zadatke koji su mu povjereni i na obavljanje tih radnih zadataka nije bilo primjedbe.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je utvrdio slijedeće:

- da je tužitelju profesionalna nesposobnost za rad utvrđena 1992. godine, a o čemu je obaviješten i tuženik,

- da je tuženik nakon toga s tužiteljem sklopio Ugovor o radu te tužitelja rasporedio na radno mjesto, a u "skladu s njegovim sposobnostima",

- da tuženik nije dokazao koji su to točno radni zadaci njegova radna mjesta odnosno koje to točno radne zadatke tužitelj uopće nije izvršavao (a kako bi sud utvrdio da li je uzrok tome profesionalna nesposobnost za rad),

- da tuženik, povrh navedenog, nije dokazao da ne bi eventualno imao drugo radno mjesto manje složeno na koje bi mogao premjestiti tužitelja.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je utvrdio da tuženik nije imao razlog otkazati Ugovor o radu tužitelju slijedom čega i da otkaz Ugovora o radu nije dopušten pa je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i odlučio kao u izreci.

Iz provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da se tužitelj u više navrata, a u cilju rješavanja predmeta ovog postupka (a i očito postupaka prije predmetnog) obraćao pismeno tuženiku pa tako i predsjedniku tuženika a kako to tvrdi tuženik. U pisanim predstavkama tužitelj se u više navrata poziva na vlastito uznemiravanje (list 163-171 spisa), no jedina eventualno sporna pisana predstavka a koja je upućena, prema navodima tuženika a koju tužitelj u svom iskazu i potvrđuje da je poslao, je predstavka tužitelja od 5. rujna 2009. godine u kojoj se tužitelj obraća N. V. (sud zaključuje iako ista nije adresirana) i u istoj predstavki koristi riječi "kamarila, zajebavati, poturice, svinjarije, banditski i dr." no iz istog dopisa nije vidljivo kada je ista točno upućena niti primljena od strane adresata. U samom dopisu se ne navodi niti točan adresat, no u tekstu se spominje "N." te se dodaje da dopis namjerno nije naslovljen na tuženika kako ne bi bio dostupan i djelatnicima tuženika ("kako se ne bi naslađivali").

Pravilno zaključuje prvostupanjski sud da navedeno obraćanje tužitelja, a nakon otkazivanja tužitelju Ugovora o radu, se ne može smatrati činjenicom zbog koje – uz uvažavanje okolnosti konkretnog slučaja – se nije mogao nastaviti radni odnos između stranaka.

Obzirom da je prvostupanjski sud utvrdio da je otkaz nedopušten, utvrđujući pritom neosnovanost protutužbenog zahtjeva za sudskim raskidom ugovora o radu te činjenice da je tužitelju, a temeljem samog zakona radni odnos trajao zaključno s danom 31. srpnja 2011. (od 1. kolovoza 2011. je u starosnoj mirovini), prvostupanjski sud je, a obzirom da tužitelj za to ima pravni interes u svezi utvrđivanja materijalnih potraživanja tužitelja iz radnog odnosa (kao i nematerijalnih a koji proistječu iz radnog odnosa) utvrdio da je radni odnos tužitelja trajao zaključno do 31. srpnja 2011. (odnosno utvrdio da i period nakon otkaza ugovora o radu do prestanka radnog odnosa temeljem zakona je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika).

Posljedično navedenome, pravilno je prvostupanjski sud odbio protutužbeni zahtjev tuženika da se odredi dan prestanka radnog odnosa tužitelja kod tuženika 21. studenog 2006. godine.

Suprotno žalbenom motrištu tuženika kako je to ispravno utvrdio prvostupanjski sud u obrazloženju presude, članak 110. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 137/04 – pročišćeni tekst – ZR) predviđa prestanak ugovora o radu danom dostave pravomoćnog rješenja o mirovini zbog opće nesposobnosti za rad, dok tom odredbom kao ni bilo kojom drugom odredbom ZR ili drugog propisa nije određeno da ugovor o radu prestaje zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

Nadalje, tužitelj je s danom 1. kolovoza 2011. otišao u starosnu mirovinu, pa je sasvim jasno da je s obzirom na nedopuštenost tuženikove odluke o otkazu sud ispravno utvrdio kontinuitet radnog odnosa tužitelja od 21. studenoga 2005. do 31. srpnja 2011.

Naime, tužitelju je prestao radi odnos kod tuženika istekom otkaznog roka dana 20. studenog 2006. povodom nedopuštene odluke tuženika o otkazu, potom se tužitelj s danom 21. studenog 2006. prijavio kao nezaposlena osoba u evidenciji Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, pri čemu je nastavio koristiti prava po osnovi invalidske mirovine zbog profesionalne nesposobnosti za rad sukladno rješenju HZMO-a od 30. svibnja 2007. godine.

Imajući u vidu navedeno, ne stoji žalbeni navod tuženika da je izreka presude u tom dijelu (kojim je odbijen protutužbeni zahtjev tuženika) suprotna podacima u spisu, već tuženik interpretira kronološki slijed činjeničnog stanja sukladno svom pravnom interesu, koji ne koincidira sa faktičnim stanjem.

Nalog za isplatu naknade plaće tužitelju (točka II izreke) je u obrazloženju detaljno elaboriran pa se žalitelja upućuje na obrazloženje pobijane presude, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

Također, što se tiče dijela izreke presude, kojim je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen (pod točkom III izreke) prvostupanjski sud je dao valjane razloge (posebno na str. 15 u trećem stavku) koje prihvaća i ovaj žalbeni sud.

U primjeni materijalnog prava prvostupanjski sud se pravilno pozvao na odgovarajuće odredbe ZR-a.

Stoga je presuđeno kao u izreci na osnovi čl. 368. st. 1. ZPP.

Tužitelju nije priznat trošak odgovora na žalbu, jer nije bio potreban (čl. 155. st. 1. ZPP).

Osijek, 17. listopada 2019.
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