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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Branki Guljaš, u pravnoj stvari tužitelja A. M. iz U., ..., protiv tuženika G. I. d.o.o. u stečaju B., ..., radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli - Pola, broj Pr-175/16-10 od 26.srpnja 2019., 20. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli - Pola, broj Pr-175/16-10 od 26.srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja određeno je:

 '' I Postupak se u ovoj pravnoj stvari n a s t a v l j a.

 II Postupak se u ovoj pravnoj stvari o b u s t a v l j a.''

 Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (''Narodne novine'' broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08., 57/11., 148/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP), s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz priloženog spisa predmeta razvidno je da je prvostupanjski sud rješenjem broj Pr-... od 14. kolovoza 2017. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari i odredio da će se postupak nastaviti kad pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine s obrazloženjem da je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je trgovačko društvo tuženika brisano iz registra pozivajući se pri tome na odredbu članka 212. toč.4. ZPP-a.

Kako je u provedenom postupku utvrđeno da je tuženik rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu broj Tt-... od 11. srpnja 2017. brisan iz sudskog registra, te da nema pravnog slijednika to je s pravom prvostupanjski sud nakon što je postupak nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari obustavio ( članak 215.b. st. 1. ZPP-a).

Žalbeni navodi tužitelja ne dovode u sumnju zakonitost pobijanog rješenja, jer okolnost što se u konkretnom slučaju prema tvrdnji tužitelja radi o prijevarnoj radnji vlasnika i direktora društva nije od značaja za rješenje ove pravne stvari.

Tužitelj pak ne tvrdi da postoji pravni slijednik protiv kojeg bi se postupak mogao nastaviti.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 20. veljače 2020.

 Sutkinja

 Branka Guljaš, v.r.