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 Poslovni broj Gž R-56/2017-2

(VSRH Revr-109/2018)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od suca Branke Guljaš, predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Drage Grubeše i suca Josipa Gabrića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. J. iz D. P., ..., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnica J. M., odvjetnica u Z., protiv tuženika P. o. u. Z., Z., ..., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik A. H., dipl.iur. kod tuženika, radi utvrđenja Odluke o otkazu nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu od 12. prosinca 2016., br. Pr-9634/14-26, u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2017.,

p r e s u d i o j e

 Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje presuda suda prvog stupnja br. Pr-9634/14-26 od 12. prosinca 2016. u pobijanom odbijajućem dijelu (toč. I/ stavci I. do III. izreke).

 Tužitelju se ne dosuđuje trošak žalbe.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja M. J. iz ..., OIB: ..., koji glasi:

 "I Utvrđuje se da nije dopuštena Odluka o otkazu ugovora o radu Klasa: 602-07/14-01, Urbroj: 251-263-101/14/2872 od 16.10.2014. godine tuženika P. O. U. Z., ... potvrđena Odlukom tuženika P. O. U. Z., ... od 04.11.2014. godine, Klasa: 602-07/14-01, Urbroj: 251-263-101/14/3029 te da radni odnos tužitelja M. J. iz D. P., ..., OIB ... kod tuženika P. O. U. Z., Z., ... nije prestao.

 II. Naređuje se tuženiku P. O. U. Z., Z., ... da tužitelja M. J. iz D. P., ..., OIB ... vrati na posao - radno mjesto radnik u skriptarnici na kojem radnom mjestu se nalazio do otkaza, u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

 III. Tuženik P. O. U. Z., Z., ... dužan je tužitelju M. J. iz D. P., ..., OIB ... naknaditi trošak parničnog postupka, u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe."

II/ Odbija se zahtjev tuženika P. o. u. Z., Z., ..., OIB: ..., kojim traži naknadu parničnog troška."

 Ovu presudu pod toč. I/ pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.) – dalje ZPP, s prijedlogom da se preinači u pobijanom dijelu ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak pred drugim sucem, te dosudi trošak žalbe.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 Nasuprot žalbenim navodima tužitelja prvostupanjska presuda sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti na koje se upire u žalbi, pa prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

 Rok iz čl. 335. st. 4. ZPP je instruktivni rok pa stoga propuštanje prvostupanjskog suda roka za objavu presude iz citiranog članka nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

 U pogledu zapisnika o glavnoj raspravi održanoj dana 24. listopada 2016. godine, prvostupanjski sud je u svemu postupio po odredbi čl. 126., čl. 127. st. 4. i čl. 54. i 55. Sudskog poslovnika (NN br. 37/14.).

 Prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj 1. studenog 2012. godine zaključio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme za obavljanje poslova radnika u skriptarnici, te da je ugovorene poslove obavljao u radnom vremenu od 9 sati do 17 sati sukladno Odluci ravnatelja o radnom vremenu U. od 30. listopada 2012. godine. Također, prvostupanjski sud je utvrdio da je ravnatelj tuženika 15. srpnja 2013. i 2. lipnja 2014. godine donio pisano upozorenje o kršenju obveza iz radnog odnosa tužitelja zbog više povreda radne discipline i nepoštivanja radnog vremena (13.6.2013., 21.6.2013., 28.16.2013., 5.7.2013., 2. 6. 2014.), a nakon toga dana 16. listopada 2014. godine Odluku o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika. Uvidom u obrazloženje Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik Odluku utemeljio na već danim upozorenjima o kršenju obveza iz radnog odnosa od 12. srpnja 2013. i 2. lipnja 2014. godine, te što je provjerom evidencije radnog vremena za mjesec rujan 2014. godine uočeno da radnik ima manjak od najmanje 15 sati (jedan dan nije upisao odlazak), tj. da je radnik proveo 19 radnih dana od kojih je samo pet dana odradio puno radno vrijeme, te da je radnik i u tijeku listopada 2014. godine nastavio raditi kraće od punog radnog vremena.

 Prvostupanjski sud je ispravno utvrdio da je tužitelj pravovremeno podnio zahtjev za zaštitu prava (23.10.2014.) i da je nakon donošenja Odluke upravnog vijeća tuženika 4. studenog 2014. godine o odbijanju zahtjeva za zaštitu prava tužitelj pravovremeno zahtijevao sudsku zaštitu prava iz radnog odnosa (čl. 133. st. 1. i 2. Zakona o radu – NN br. 93/14.) – dalje ZR, zatim da se poslodavac na zakonit način savjetovao sa sindikalnim povjerenikom u funkciji radničkog vijeća (čl. 153. st. 3. u svezi s čl. 150. ZR) i da je radniku omogućio pravo na obranu 7. listopada 2014., tj. prije donošenja Odluke o otkazu (čl. 119. st. 2. ZR).

 Uvidom u Evidenciju radnog vremena radnika koju je podastro tuženik za 6. do 9. mjesec 2013. godine, te za 5. do 10. mjesec 2014. godine, prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj u rujnu 2014. godine od 19 radnih dana, samo pet radnih dana odradio puno radno vrijeme, kao i da je u listopadu nastavio raditi kraće od punog radnog vremena (9 mjesec 30 sati 20 min (1764-145,40), 10 mjesec 65,05 sati (184-65,05).

 Nastavno, prvostupanjski sud je utvrdio uvidom u Ugovor o radu od 1. studenog 2012. godine da je mjesto rada tužitelja u Zagrebu, u prostorijama poslodavca (čl. 2. ugovora), u punom radnom vremenu od 40 sati tjedno.

 Uvidom u opis poslova radnika u skriptarnici prvostupanjski sud je utvrdio da isti organizira rad fotokopiraonice, umnožava, reže i uvezuje materijale za potrebe učilišta i za vanjske korisnike, radi na stroju za plastificiranje, vodi evidenciju fotokopiranja i obračun prikupljenih sredstava, surađuje sa serviserima aparata za fotokopiranje, dostavlja fotokopirni materijal, otklanja sitnije kvarove i odgovara za tehničku ispravnost strojeva, brine o nabavci potrošnog materijala za potrebe umnožavanja, vodi dnevnu i mjesečnu evidenciju potrošnog materijala, obvezatno se stručno usavršava i obrazuje, te obavlja i druge poslove po nalogu neposrednog rukovoditelja.

 Uvidom u Pravilnik o radu tuženika prvostupanjski sud je utvrdio da je čl. 41. st. 1. Pravilnika propisano puno radno vrijeme, a st. 3. istog članka propisano da se početak i završetak radnog vremena utvrđuje Odlukom.

 Suprotno žalbenim navodima tužitelja ispravno je prvostupanjski sud odbio prijedlog tužitelja za saslušanje svjedoka R. H. (sindikalnog povjerenika), M. C., R. Č. H., B. M., M. S., S. Z. O., S. G. i L. G., te provođenje dokaza financijskim knjigovodstvenim vještačenjem i medicinskim vještačenjem.

 Prvostupanjski sud je za donošenje ove odluke dao ispravne razloge, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud.

 Također, suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno ocijenio iskaze saslušanih svjedoka A. V. (nadređenog tužitelju), bivšeg ravnatelja I. V., kao i iskaz tužitelja.

 Budući je poslodavac sve do otkaza Ugovora o radu tužitelju isplaćivao plaću kao da nije nenazočan tijekom dnevnog, tjednog i mjesečnog rasporeda radnog vremena, nije od utjecaja na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja što je prvostupanjski sud odbio prijedlog tužitelja da se od poslodavca pribavi evidencija o radu koju je poslodavac dužan voditi po Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima (NN br. 37/11.), koji se primjenjivao i nakon stupanja na snagu Zakona o radu 7. kolovoza 2014. godine.

 Time što je poslodavac isplaćivao tužitelju plaću kao da je ostvario sve ugovorene sate rada, to je u korist radnika, pa nije od značaja za odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

 Također, na žalbene navode valja odgovoriti da je evidencija o korištenju radnog vremena u koju su svoj dolazak, odsutnost i odlazak upisivali svi radnici (oko 70), vjerodostojna, jer njezinu vjerodostojnost nije osporio niti tužitelj.

 Primjerice, tužitelj nije niti osporio da je dana 23. rujna 2014. godine u evidenciji o korištenju radnog vremena u rubrici odlazak u 15,30 sati napisao "muka mi je od kolegija", a 7. listopada 2014. godine u rubrici odsutnih u 14,40 sati napisao "ravnatelj i pravnik su me po četiri puta nazivali pa mi je muka".

 Slijedom iznijetog, žalbenim navodima tužitelja nije dovedena u sumnju pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tim više što je poslodavac i priloženim grafikonima čiju vjerodostojnost tužitelj nije osporavao, dokazao da je tužitelj kršio radnu disciplinu, te iz neopravdanih razloga izostajao s posla, kako u vremenskom razdoblju iz upozorenja o kršenju obveza iz radnog odnosa, tako i u vremenskom razdoblju u mjesecu rujnu 2014. godine te u listopadu 2014. godine (čl. 135. st. 3. ZR).

 Po odredbi čl. 115. st. 1. toč. 3. ZR poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz skrivljenim ponašanjem radnika).

 Po čl. 7. ZR poslodavac je obvezan u radnom odnosu radniku dati posao te mu za obavljeni rad isplatiti plaću, a radnik je obvezan prema uputama koje daje poslodavac u skladu s naravi i vrstom rada, osobno obavljati preuzeti posao. Poslodavac ima pravo pobliže odrediti mjesto i način obavljanja rada, poštujući pri tomu pravo i na dostojanstvo radnika. Raspored radnog vremena reguliran je čl. 66. ZR, a radno vrijeme i puno radno vrijeme čl. 60. i čl. 61. ZR.

 Kršenje obveze o evidenciji radnog vremena, koja je neophodna za rad poslodavca, te ne obavljanje poslova u mjestu rada i prema uputama poslodavca, te neopravdani izostanak s posla više radnih sati, uz prethodno izrečena dva upozorenja o kršenju obveza iz radnog odnosa, predstavljaju i po ocjeni ovog suda tako teška kršenja obveza iz radnog odnosa koje predstavljaju opravdani razlog za donošenje Odluke tuženika o redovitom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja tužitelja.

 Pravilnost u primjeni materijalnog prava prvostupanjskog suda žalbenim navodima tužitelja nije dovedena u sumnju.

 Odluka o trošku žalbe temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. ZPP.

 Temeljem čl. 368. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

 U nepobijanom dijelu pod toč. II/ prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Osijek, 5. listopada 2017.

 Predsjednik vijeća

 Branka Guljaš,v.r.