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Poslovni broj Gž Ovr-126/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja H. z. za z. o., Z., …, OIB .., R. u. R., R., …, protiv ovršenika R. H. iz R., …, OIB …, radi: ovrhe na novčanoj tražbini, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji poslovni broj Ovr-5528/2017-4 od 8. prosinca 2017., 5. veljače 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji poslovni broj Ovr-5528/2017-4 od 8. prosinca 2017.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja udovoljeno je prijedlogu ovrhovoditelja za ovrhu protiv ovršenika na temelju ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovrv-III-… od 26. siječnja 1999., te je određena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika koja se vode u svim bankama po svim računima i novčanim sredstvima prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika bez njegove suglasnosti, te je naloženo Financijskoj agenciji da izda nalog bankama koje vode račune i oročena novčana sredstva ovršenika da izvrše pljenidbu novčanih sredstava u visini potrebnoj za izvršenje rješenja o ovrsi i prenesu navedena novčana sredstva na račune navedene u rješenju o ovrsi.

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovršenik, navodeći da je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom, te predlaže da se ovršni postupak obustavi.

 U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je osporio žalbene navode ovršenika kao neosnovane, jer da ovršenik u žalbi na rješenje o ovrsi kojim je udovoljeno prijedlogu ovrhovoditelja za promjenu predmeta i sredstva ovrhe ne može isticati žalbeni razlog iz čl. 46. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08., u daljnjem tekstu: OZ/96) koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 339. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 139/10., 125/11., 150/11., 154/11., 12/12., 70/12. i 80/12., u daljnjem tekstu: OZ/10) i odredbe čl. 369. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ/12).

Žalba nije osnovana.

 Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode ovršenika, te navode ovrhovoditelja iz odgovora na žalbu, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11.- pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. OZ/96.

 Ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju tog rješenja (čl. 5. st. 3. OZ/96).

 Odredbom čl. 5. st. 6. OZ/96 propisano je da se žalba protiv novog rješenja o ovrsi iz st. 3. čl. 5. ne može izjaviti iz razloga zbog kojih se mogla izjaviti protiv prijašnjeg rješenja o ovrsi.

 Iz spisa proizlazi da ovršenik protiv prijašnjeg rješenja o ovrsi poslovni broj Ovrv-III-… od 26. siječnja 1999. nije podnio žalbu, pa je isto postalo pravomoćno. Dakle, prigovor zastare ovršenik je s uspjehom mogao istaknuti u žalbi na ovo prvotno rješenje o ovrsi, a protiv pobijanog rješenja o ovrsi koje je izdano na temelju prijedloga ovrhovoditelja za promjenu predmeta i sredstva ovrhe, ovaj žalbeni razlog ne može se s uspjehom izjaviti.

 U povodu žalbe ovršenika ovaj sud po službenoj dužnosti pazi na razloge iz čl. 46. st. 1. toč. 1., 3. i 5. OZ/96, pa je utvrđeno da je sud prvog stupnja donio rješenje o ovrsi na temelju isprave koja je ovršna isprava (pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi), da ista nije ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno da nije na drugi način izgubila svoju djelotvornost, niti je utvrđeno da je bez učinka, kao i da nije protekao rok u kojem se po zakonu može tražiti ovrha.

 Slijedom iznijetog, budući da je utvrđeno da ne postoje žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalbeni razlog iz čl. 46. st. 1. toč. 11. OZ/96 ovršenik ne može s uspjehom isticati protiv pobijanog rješenja o ovrsi, žalba ovršenika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 5. veljače 2019.

 Sutkinja

 dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.