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Poslovni broj Gž Ovr-192/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanje Zagrajski, u pravnoj stvari ovrhovoditelja S. B., iz S. R. Nj., E., …, OIB …, kojeg zastupa punomoćnik Z. V., odvjetnik u Odvjetničkom društvu V., J., Š., S., J. & J. iz R. protiv ovršenika R. H., OIB …, koju zastupa O. d. o. u Z., G.-u. o., radi: ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-7819/2018-3 od 8. siječnja 2019., 20. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovršenika protiv toč. I. rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-7819/2018-3 od 8. siječnja 2019. se prihvaća i preinačava toč. I. pobijanog rješenja, tako da sada glasi:

Prihvaća se prijedlog ovršenika i odgađa izdavanje naloga za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom temeljem ovršne isprave – presude Vrhovnog suda Republike Hrvaste poslovni broj Rev-… od 12. listopada 2016. do pravomoćnog okončanja parnice radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom.

II. Žalba ovršenika protiv toč. II. rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-7819/2018-3 od 8. siječnja 2019. odbacuje se kao nedopuštena.

III. O žalbi ovršenika protiv zaključka Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-7819/2018-3 od 8. siječnja 2019. odlučit će sud prvog stupnja.

IV. O zahtjevu ovršenika za naknadu troška za sastav žalbe odlučit će sud prvog stupnja.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I/ Odbija se prijedlog ovršenika od 10. prosinca 2018. godine za odgodom izdavanja naloga za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom temeljem ovršne isprave – Presude Vrhovnog suda Republike Hrvaste poslovni broj Rev-… od 12. listopada 2016. godine, kao neosnovan.

II/ Proglašava se djelomično nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine ovrhovoditelja na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv ovršenika R. H., OIB: … temeljem Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-… od 12. listopada 2016. godine i to u odnosna na iznos od 8.980,00 kuna.

zaključio je

U preostalom dijelu upućuje se ovršenik da u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona, te se poziva da u roku od 15 (petnaest) dana od dana takvog postupanja dostavi dokaz o istom."

Rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovršenik u cijelosti zbog pogrešne primjene odredbi Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ), s prijedlogom da se preinači na način da se pljenidba i prijenos o zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja proglasi nedopuštenim u cijelosti, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe. Navodi i to da je sud prvog stupnja trebao proglasiti pljenidbu i prijenos nedopuštenim u cijelosti, jer ovršni zahtjev nije istovjetan sadržaju ovršne isprave. Smatra da sud prvog stupnja nije mogao donijeti zaključak kojim je ovršenika uputio na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, jer ovršenik nije istaknuo niti jedan od žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7., toč. 9. do 11. OZ-a, a zbog kojih se stranka koja ih izjavi upućuje u parnicu. Prigovor koji je ovršenik istaknuo, a riječ je o prigovoru da ovršni zahtjev ne proizlazi iz ovršne isprave nikako se ne može smatrati žalbenim razlogom iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a. Žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a odnosi se na pitanje nedostatka aktivne legitimacije odnosno promašene pasivne legitimacije u ovršnom postupku, pa stoga u konkretnoj situaciji nema mjesta pozivanju na navedeni žalbeni razlog. Sporan je sadržaj samog ovršnog zahtjeva kojeg je ovrhovoditelj odredio samostalno i proizvoljno i time izmijenio sadržaj obveze iz ovršne isprave. Budući da ovršni zahtjev nije u skladu sa sadržajem ovršne isprave sud prvog stupnja trebao je prigovor ovršenika ili utvrditi neosnovanim ili ga prihvatiti, a u tom drugom slučaju i odbaciti prijedlog za ovrhu u cijelosti kao neuredan odnosno proglasiti pljenidbu i prijenos u cijelosti nedopuštenim pozivom na odredbu čl. 39. st. 1. OZ-a. Ovrhovoditelj visinu svog potraživanja temelji na vlastitom izračunu od 17. veljače 2017., a pri tome taj izračun kvalificira kao vještački nalaz, a što je potpuno neosnovano, jer isti nije sačinjen u skladu s odredbama čl. 250. do 263. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP). Smatra da ovrhovoditelj zahtjevom za izravnu naplatu potražuje nešto na što nije ovlašten jer ovršnom ispravom nije prihvaćen zahtjev za isplatu iznosa od 119.763,79 EUR odnosno takav zahtjev nije istovjetan tražbini sadržanoj u ovršnoj ispravi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba ovršenika protiv toč. II. pobijanog rješenja kojim je pljenidba i prijenos novčane tražbine ovrhovoditelja u postupku izravne naplate protiv ovršenika proglašena djelomično nedopuštenom, odbačena je kao nedopuštena, jer ovršenik nema pravni interes pobijati u tom dijelu pod toč. II. izreke rješenje suda prvog stupnja. Naime u tom dijelu ovršenik je uspio sa prigovorom, slijedom čega je njegova žalba nedopuštena sukladno odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a.

Budući da je odredbom čl. 11. st. 5. OZ- propisano da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, ali da će se u situaciji ako je protiv zaključka podnesen pravni lijek, odluka o nedopuštenosti pravnog lijeka donijeti zajedno s odlukom kojom se utvrđuje, odnosno završava postupak ovrhe, odnosno osiguranja, odluku o nedopuštenosti pravnog lijeka protiv zaključka donijet će sud prvog stupnja zajedno s odlukom o završetku postupka ovrhe.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja u pobijanoj toč. I. izreke, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode ovršenika, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a.

U konkretnom slučaju ovršenik je podnio prijedlog za proglašenje nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčane tražbine ovrhovoditelja na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv ovršenika na temelju presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-… od 12. listopada 2016., te prijedlog za odgodu izdavanja naloga za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom.

Osnovano ovršenik navodi u žalbi da je sud prvog stupnja pogrešno ocijenio njegove navode o tome da sadržaj ovršnog zahtjeva nije u skladu sa ovršnom ispravom, kao žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a.

Naime, odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a propisano je „ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika“, pa se žalbeni navodi ovršenika o tome da sadržaj prijedloga za izravnu naplatu nije sukladan ovršnoj ispravi, nikako ne može podvesti pod ovaj žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. OZ-a.

U povodu žalbe ovršenika sud prvog stupnja morao je odlučiti o tome je li sadržaj zahtjeva za izravnu naplatu sukladan ovršnoj ispravi, odnosno da li iz ovršne isprave proizlazi tražbina ovrhovoditelja na isplatu iznosa od 119.763,79 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju EUR-a kod Hrvatske narodne banke, a s obzirom na izreku ovršne isprave, a kako to osnovano navodi ovršenik u žalbi.

Ovrhovoditelj je iz nepoznatih razloga angažirao vještaka da izvrši izračun, te zatražio izravnu naplatu upravo prema specifikaciji koju je sam sačinio, a mogao je zatražiti i izravnu naplatu u cijelosti prema ovršnoj ispravi, uz naznaku naplaćenih kamata prema presudi Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-… od 5. travnja 2011., budući da je upravo Financijska agencija ovlaštena provoditi izravnu naplatu prema ovršnim ispravama, a što znači i vršiti obračune kamata, uračunavati izvršena plaćanja i dr.

Navodi ovrhovoditelja o tome da je suglasan da Financijska agencija izvrši obračun potraživanja iz ovršne isprave (list spisa 50.) jer da raspolaže potrebnim znanjem i vještinama, nisu od utjecaja, jer sud odlučuje o prijedlogu (zahtjevu) za izravnu naplatu u kojem je ovrhovoditelj zahtijevao naplatu ne prema ovršnoj ispravi (kada bi obračun izvršila Financijska agencija), nego prema specifikaciji koju temelji na obračunu kojeg je sačinio vještak kojeg nije odredio sud, nego ga je angažirao ovrhovoditelj.

Međutim, ovaj sud ne može u povodu žalbe ovršenika intervenirati u zaključak kojim je ovršenik upućen na pokretanje parnice radi proglašenja izravne naplate nedopuštenom, jer protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, pa će ovršenik morati pokrenuti parnicu na koju je upućen, iako za to upućivanje nisu postojali zakonski razlozi.

Nadalje, ovaj sud ne može intervenirati niti u toč. II. pobijanog rješenja kojim je djelomično proglašena nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine ovrhovoditelja na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv ovršenika, a temeljem presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-… od 12. listopada 2016. i to za iznos od 8.980,00 kn, jer je u tom dijelu odlučeno u korist ovršenika i njegova žalba protiv ovog dijela rješenja suda prvog stupnja nije dopuštena.

Pored ovakvog stanja stvari, u povodu žalbe ovršenika ovaj sud preinačio je pobijanu toč. I. izreke rješenja suda pravog stupnja i prihvatio prijedlog ovršenika za odgodu izdavanja naloga za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom temeljem ovršne isprave – presude Vrhovnog suda Republike Hrvaste poslovni broj Rev-… od 12. listopada 2016., te odredio da će odgoda trajati do pravomoćnog okončanja parnice radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom, koju parnicu treba pokrenuti ovršenik sukladno zaključku suda prvog stupnja od 8. siječnja 2019.

Naime, prema stavu ovog suda kumulativno su ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe iz čl. 65. st. 1. toč. 5. OZ-a, jer je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom izravne naplate prema zahtjevu ovrhovoditelja pretrpio teško nadoknadivu štetu, jer se izravna naplata zahtijeva na temelju specifikacije koju je sastavio ovrhovoditelj, a pravilnost obračuna je osporena, kao i zbog toga što je ovrhovoditelj tek nakon prijedloga ovršenika za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa povukao prijedlog za izravnu naplatu i to djelomično za iznos od 8.980,00 kn, jer je izvršen prijeboj i njegova je tražbina u tom iznosu prestala. Ovršenik je upućen na pokretanje parnice iako bez zakonskog uporišta, pa je ispunjena i druga pretpostavka za odgodu ovrhe, slijedom čega je odluka suda prvog stupnja pod toč. I. izreke preinačena i prihvaćen prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, s tim da će odgoda trajati do pravomoćnog okončanja parnice radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate.

O zahtjevu ovršenika za naknadu troška za sastav žalbe odlučit će sud prvog stupnja (čl. 14. st. 7. OZ-a).

Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. toč. 1. i 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 20. ožujka 2019.

Sutkinja

dr. sc. Sanja Zagrajski, v. r.