

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž Ovr-26/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u pravnoj stvari ovrhovoditelja R. G. S. F.-W. eGen, … G. …, iz A., OIB …, zastupanog po punomoćnici M. D., odvjetnici u Č., …, protiv I-ovršenika A. P. iz V. O., …, OIB …, II-ovršenice M. P. iz V. O., …, OIB …, III-ovršenice S. P. Š. iz V. O., …, OIB …, svi zastupani po punomoćnici A. M., odvjetnici u D. S., …, radi ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 10. listopada 2018., poslovni broj Ovr-6711/2018-2, 21. veljače 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja se uvažava, preinačava se rješenje suda prvog stupnja br. Ovr-6711/2018-2 od 10. listopada 2018. i sudi:

Odbija se kao neosnovan prijedlog I do III-ovršenika za odgodu naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika na temelju osnova – bjanko zadužnice od 9. srpnja 2008. br. Ov-..., Ov-... i Ov-... od 9. srpnja 2008. do pravomoćnog okončanja parničnog postupka br. P-…. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu – Stalna služba u Sesvetama.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"Odgađa se izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika A. P. na temelju osnove OV-…, ovršenice M. P. na temelju osnove OV-… i ovršenice S. P. Š. na temelju osnove OV-… do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Sesvetama, pod poslovnim brojem P-..."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.) – dalje: ZPP u svezi s čl. 21. Ovršnog zakona (NN br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) – dalje: OZ, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ovršenici su podnijeli prijedlog za odgodu ovrhe izravnom naplatom na temelju bjanko zadužnica Ov-..., Ov-... i Ov-... sve ovjerene od strane javne bilježnice J. C. iz Č. 9. srpnja 2008., a prijedlog za odgodu ovrhe utemeljili na odredbi čl. 6. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u RH s neovlaštenim vjerovnikom (NN br. 72/17.) – dalje: ZONUMO.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su ovršenici podnijeli tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu br. računa … od 9. srpnja 2008. i javnobilježničkog akta br. OU-... od 9. srpnja, zatim da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za izravnu naplatu na temelju bjanko zadužnica kao sredstava osiguranja naplate iz ugovora o kreditu, te uz primjenu čl. 6. ZONUMO i čl. 210. st. 1. OZ prihvatio prijedlog za odgodu ovrhe.

Čl. 6. ZONUMO glasi: kada se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima i u smislu ovog zakona vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podigao tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenju ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će na prijedlog dužnika odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugih Zakonom propisanih pretpostavi o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika. Ovrhovoditelj ne može uvjetovati odgodu ovrhe davanjem jamčevine, a prijedlog za odgodu ovrhe dužnik kao ovršenik može zatražiti neovisno o tome je li podnio prijedlog za odgodu ovrhe u ovršnom postupku koji je u tijeku na dan stupanja na snagu ovog Zakona.

Prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Zagreb br. Su-IV-148/18. od 15. lipnja 2018. nakon stupanja na snagu ZONUMO/17. u ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem, prilikom odlučivanja o prijedlogu za odgodu ovrhe dovoljna je činjenica da je dužnik podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru.

Bjanko zadužnica po čl. 183a. Ovršnog zakona (NN br. 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 86/05., 121/05., 67/08.) je jednostrani i formalni pravni posao. Bjanko zadužnica po čl. 183. st. 1. OZ ima svojstvo pravomoćnog rješenja o ovrsi, koja se ne može pobijati redovnim ili izvanrednim pravnim lijekom. Kako je zadužnica pravni posao ona se može samo utvrditi ništetnom po čl. 332. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05., 41/08.).

Budući ovršenici nisu istakli u tužbi i zahtjev za utvrđivanje ništetnosti bjanko zadužnica od 9. srpnja 2008., s obzirom na pravni značaj bjanko zadužnice, ispravno u žalbi ovrhovoditelj prigovara da je upravo iz ovih razloga pogrešno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo prihvaćanjem prijedloga ovršenika za odgodu naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava.

Slijedom iznijetog, valjalo je preinačiti pobijano rješenje i odlučiti kao u izreci odluke (čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi s čl. 21.OZ).

Osijek, 21. veljače 2019.

Sudac

Drago Grubeša,v.r.