|  |
| --- |
| Republika HrvatskaŽupanijski sud u Osijeku Osijek, Europska avenija 7 |
|  |

Poslovni broj: Gž Ovr-293/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Katici Krajnović, kao sucu pojedincu, u građanskoj pravnoj stvari ovrhovoditelja Š.d.d. u likvidaciji, …, Z., OIB …, protiv ovršenika R. d.o.o. u stečaju, Z., …, OIB …, zastupana po stečajnoj upraviteljici D. H., a ona zastupana po pun. I. Š., odvj, u Z., radi naplate novčane tražbine na nekretnini, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, broj Ovr-65/2014-40 od 3. svibnja 2018., 19. prosinca 2018.

r i j e š i o j e

Žalba se uvažava, te se ukida rješenje Općinskog suda u Šibeniku, broj Ovr-65/2014-40 od 3. svibnja 2018. i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

 Rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

 "1. Općinski sud u Šibeniku oglašava se stvarno nenadležnim za daljnje postupanje u ovom predmetu.

 2. Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

 Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu, te će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu pozivom na odredbu čl. 169. st. 7. Stečajnog zakona (NN br. 71/15., dalje SZ), obzirom da je u tijeku ovršnog postupka nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-… od 20. rujna 2017., te je rješenjem prvostupanjskog suda broj Ovr-… od 21. ožujka 2018. utvrđen prekid ovršnog postupka.

 Osnovano se u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 441. st. 2. SZ-a budući da je navedenim člankom propisana iznimka u pogledu primjene odredbe čl. 169. st. 5.-8. SZ-a.

 Prema odredbi čl. 169. st. 6.-8. SZ-a propisano je da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme stečajnog postupka prekidaju, te da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom Pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, te da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. toga članka dužan u roku od 8 dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

 Odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona (stupio na snagu 1. rujna 2015.) dovršiti prema odredbama SZ-a koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Dok je st. 2. toga članka propisano da se, između ostalog, odredba čl. 169. st. 5.-8. ovog Zakona iznimno primjenjuje na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovog Zakona.

U konkretnom slučaju postupak ovrhe u ovom predmetu pokrenut prijedlogom od 19. prosinca 2014., a rješenje o ovrsi doneseno 27. siječnja 2014., te je od strane Općinskog suda u Šibeniku provedena zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi na predmetnoj nekretnini rješenjem pod broj Z-… od 10. ožujka 2014.

 Odredbom čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona (NN br. 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13., dalje SZ/96) bilo je propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koji su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka.

Dakle, sukladno navedenom kako je ovršna radnja zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama kao jedna od ovršnih radnji provedena prije stupanja na snagu SZ-a (prije 1. rujna 2015.), proizlazi da nema mjesta u primjeni odredbe čl. 169. st. 6. SZ-a, već je za postupanje u ovom predmetu na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 98. st. 5. SZ/96 stvarno nadležan Općinski sud u Šibeniku.

 Slijedom izloženog, valjalo je žalbu ovrhovoditelja uvažiti, te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a, kao stvarno nadležnom za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

Osijek, 19. prosinca 2018.

 Sudac

 Katica Krajnović, v.r.