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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Miri Čavajda, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ž. L., OIB: …, iz S., …, zastupan po punomoćniku K. B., odvjetniku u I., …, protiv ovršenika P. d.o.o., OIB: …, iz S., …, radi izricanja sudskih penala, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom poslovni broj Ovr-182/2019 (ranije Ovr-3154/2017) od 26. ožujka 2019., 10. svibnja 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom poslovni broj Ovr-182/2019 (ranije Ovr-3154/2017) od 26. ožujka 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem je riješeno:

"I Odbacuje se prijedlog ovrhovoditelja "Ponovljeni zahtjev za izricanje sudskih penala" podnijet 12. 05. 2017.god."

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj zastupan po pun. K. B., odvjetniku iz I. zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se rješenje suda prvog stupnja preinači sukladno žalbenim navodima.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede postupka koje bi za posljedicu imale ukidanje istog rješenja.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo.

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Imotskom pod poslovnim brojem Ovr-… od 20. svibnja 2016. donio je rješenje kojim je ovršeniku određen naknadni rok od 15 dana, računajući od dana dostave ovog rješenja, da ispuni obvezu utvrđenu pod točkom IV izreke pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 16 P-… od 31.10.2014. koja je ispravljena pravomoćnim rješenjem istog suda poslovni broj 16 P-… od 1.3.2016. i to da preda ovrhovoditelju u ispravnom i voznom stanju, tehnički pregledanih 9 zglobnih autobusa "man" zg220. Pod točkom II izreke navedenog rješenja određeno je da ako ovršenik ne ispuni obvezu opisanu pod točkom I ovog rješenja ni u ostavljenom naknadnom roku iz točke I izreke ovog rješenja, u obvezi je platiti ovrhovoditelju za svaki dan zakašnjenja počevši od isteka ovim rješenjem ostavljenog mu roka, iznos od po 250,00 kn za svaki od autobusa navedenih pod stavkom 1 do 9 točka 1. izreke ovog rješenja. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Gž Ovr-… od 20. travnja 2017.

Prema odredbi čl. 247. st. 4. i 5. Ovršnog zakona plaćanje sudskih penala može se tražiti sve dok se, na temelju ovršne isprave, ne predloži ovrha radi ostvarenja nenovčane tražbine. Pravo na sudske penale prestaje od dana podnošenja prijedloga za ovrhu a prisilna naplata sudskih penala dospjelih do toga dana može se tražiti u smislu odredbe čl. 204. Ovršnog zakona.

Dakle, sudski penali ne mogu zamijeniti rješenje i u nikojem slučaju ne mogu biti sredstvo za ostvarivanje zarade ovrhovoditelja i pretvoriti se u neki oblik rente u neograničenom trajanju, niti su predviđeni kao sredstvo za ostvarivanje potraživanja s osnova izgubljenih prihoda kako u žalbi obrazlaže ovrhovoditelj.

Izrečeni sudski penali ne mogu trajati neograničeno, pogotovo što iz činjeničnog stanja spisa proizlazi da ovrhovoditelj još nije zatražio ovrhu radi predaje autobusa a kako su sudski penali izrečeni u neograničenom trajanju ovrhovoditelja ni ne stimuliraju da zatraži sudsku ovrhu koja je moguća i bez ograničenja za ovrhovoditelja.

Kako su sudski penali određeni neograničeno pravilno je sud prvog stupnja odbacio prijedlog ovrhovoditelja za ponovno određivanje sudskih penala u višem novčanom iznosu.

S obzirom na izloženo temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 10. svibnja 2019.
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