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Poslovni broj Gž Ovr-40/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Marijani Žigić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari ovrhovoditelja M. M. iz S. M., …, OIB …, koga zastupaju punomoćnici I. Š. i B. V., odvjetnici iz Z., protiv I-ovršenice S. B. iz S., …, OIB … i II-ovršenika G. G. iz S., …, OIB …, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika, protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zadru od 28. studenog 2018., broj Ovr-1497/2018-2, 29. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

 Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zadru od 28. studenog 2018., broj Ovr-1497/2018-2.

Obrazloženje

 Pobijanim rješenjem o ovrsi utemeljenim na ovršnoj ispravi, pravomoćnom i ovršnom rješenju Općinskog suda u Zadru od 30. svibnja 2018., broj Psp-…, potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Šibeniku od 17. listopada 2018., broj Gž-... naloženo je ovršenicima uspostaviti prijašnje posjedovno stanje u skladu s nalogom iz ovršne isprave, time da ovrhovoditelju vrate ranije cilindre brava ulaznih vrata apartmana ili daju ključeve ulaznih vrata za postojeće cilindrične brave vrata ili omoguće ovrhovoditelju da on sam a na trošak ovršenika obavi radnju iz ovršne isprave.

 Protiv rješenja o ovrsi žalbu su pravovremeno izjavili ovršenici s prijedlogom da se pobijano rješenje o ovrsi preinači na način da se ovršni zahtjev odbije odnosno ukine i ovršni prijedlog odbaci.

 Odgovor na žalbu ovršenika podnio je ovrhovoditelj s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana.

 Žalba ovršenika nije osnovana.

 U konkretnom slučaju ovrha je određena na temelju valjane ovršne isprave u postupku smetanja posjeda, a kojom je naloženo ovršenicima uspostaviti prijašnje posjedovno stanje, a ukoliko oni to ne učine na to je ovlašten ovrhovoditelj o trošku ovršenika.

 Dakle, u konkretnom slučaju radi se o ovrsi radi ostvarenja obveze na radnju koju može obaviti i druga osoba (čl. 261. Ovršnog zakona - Narodne novine broj 112/12.,25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje OZ).

 Pri tome, bez ikakvog utjecaja na prava stranaka koja proizlaze iz ovršne isprave u ovom predmetu je ishod vlasničke parnice koja je vođena između stranaka radi iseljenja, jer se posjedovna zaštita pruža neovisno o pravu vlasništva stvari i pravu na posjed, slijedom čega je neosnovan žalbeni prigovor koji polazi od suprotnog činjeničnog i materijalno-pravnog polazišta.

 Kako je dakle rješenje o ovrsi doneseno u skladu s valjanom ovršnom ispravom koja nije ukinuta, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, te kako nije protekao rok u kojem se po zakonu može tražiti ovrha, žalbu ovršenika valjalo je odbiti kao neosnovanu a pobijano rješenje o ovrsi potvrditi (čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi čl. 21. OZ).

Osijek, 29. siječnja 2019.
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