

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž Ovr-545/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku po sucu Dragi Grubeši, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja R. H. – MUP, Z., …, OIB … zastupan po O.D.O. u N. Z., Stalna Služba u S., Građansko-upravni odjel, OIB …, protiv ovršenice A. V. iz J., …, OIB …, zastupana po odvjetniku V. R., odvjetniku iz J., radi ovrhe na nekretninama, rješavajući žalbu ovršenice protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, poslovni broj Ovr-1010/2018-2 od 17. svibnja 2018., 10. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba ovršenice odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi suda prvog stupnja br. Ovr-1010/2018-2 od 17. svibnja 2018.

Ovršenici se ne dosuđuje trošak žalbe.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Jastrebarskom br. P-…. od 30. listopada 2015., radi namirenja tražbine ovrhovoditelja od 45.853,21 kn, određena je ovrha sudskom prodajom založene nekretnine kč.br. … k.o. J., stan br. 14 na IV katu I stubište, ukupne površine 57,02 m², zajedno sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, upisan u KPU J., u podulošku …, zk.ul.br. …, zabilježbom ovrhe, utvrđenjem vrijednosti, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, a ovrhovoditelju određen trošak u iznosu od 1.000,00 kn.

Ovo rješenje o ovrsi pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovršenica zbog svih žalbenih razloga predviđenim Ovršnim zakonom, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda i dosudi trošak žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

U žalbi ovršenica ističe prigovor da iz čl. 80b. st. 2. Ovršnog zakona (NN br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) – dalje: OZ.

Čl. 80a. st. 2. OZ propisano je: ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži prelazi iznos od 20.000,00 kn, sud može odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako ocijeni da bi prodaja nekretnina narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja. Čl. 80b. st. 3. OZ propisane su okolnosti slučaja koje će sud uzeti u obzir pri ocjeni je li narušena pravična ravnoteža iz čl. 80b. st. 2. OZ.

Čl. 336. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – dalje: ZV propisano je da založni vjerovnik ima pravo na namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti zaloga putem suda, a po pravilima određenim ZV i na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina, ako što nije određeno zakonom.

Kada je prihvaćena hipotekarna tužba ovrhovoditelja – založnog vjerovnika da je ovršenica dužna trpiti namirenje dospjele tražbine za otkup stana u iznosu od 45.853,21 kn sudskom prodajom stana, po ocjeni ovog suda, ovršenica se ne može pozivati na čl. 80b. st. 2. i 3. OZ, a niti je sud dužan ocjenjivati da li bi se sudskom prodajom nekretnine narušila pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja, već u ovoj ovrsi treba dati prednost zaštiti ovrhovoditelja propisanoj čl. 77. OZ, iako se ne radi o tražbini zakonskog uzdržavanja ili tražbini naknade štete uzrokovane kaznenim djelom (čl. 80b. st. 1.OZ).

Stoga, se ne prihvaća istaknuti prigovor u kojem se ovršenica u žalbi poziva na primjenu čl. 80b. st. 2. i 3. OZ.

Što se tiče prigovora zastare koji se ističe u žalbi, valja ukazati da je ovršenica ovaj prigovor već istakla u parničnom postupku, te da je parnični sud o tom prigovoru odlučio u ovršnoj ispravi djelomičnim prihvaćanjem (8.840,57 kn).

Budući je rješenjem br. Z-…. od 21. svibnja 2018. određena zabilježba ovrhe, rješenje o ovrsi nije nezakonito samo zbog toga što uz ovršni prijedlog nije dostavljen izvadak iz zemljišnih knjiga (čl. 82. OZ), jer je ovaj propust otklonjen zabilježbom ovrhe zemljišnoknjižnog suda.

Slijedom iznijetog, prvostupanjski sud je prihvaćanjem ovršnog prijedloga i određivanjem predložene ovrhe ispravno primijenio materijalno pravo (čl. 80. OZ).

Temeljem čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13.) u svezi s čl. 21. OZ, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 10. siječnja 2019.

Sudac

Drago Grubeša,v.r.