

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž Ovr-768/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E. K. iz S. M., D. K., …, OIB …, zastupan po odvjetnici S. K. iz Č., protiv ovršenice M. P. iz Z., …, OIB …, radi ovrhe na nekretnini, rješavajući žalbu ovršenice Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-3916/2018. od 28. svibnja 2018., 10. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba ovršenice odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi suda prvog stupnja br. Ovr-3916/2018. od 28. svibnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi na temelju ovršne isprave, presude Općinskog suda u Čakovcu br. P-... od 14. prosinca 2017., preinačene presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu br. Gž-…. od 15. veljače 2018., radi naplate tražbine u iznosu od 182.041,65 kn sa zateznom kamatom počev od 25. prosinca 2009., pa do isplate, te radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 17.367,33 kn sa zateznom kamatom počev od 4. prosinca 2017., pa do isplate, određena je ovrha na nekretnini u vlasništvu ovršenice upisanoj u zk.ul.br. … k.o. G., kč.br. …, kuća br. 3. R., izgrađeno zemljište i dvorište sa 1071 m², zabilježbom ovrhe, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom, a ovrhovoditelju određen trošak od 5.295,00 kn.

Ovo rješenje o ovrsi pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovršenica ne navodeći određeno zbog kojih žalbenih razloga iz čl. 50. Ovršnog zakona (NN br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) – dalje: OZ, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i obustavi predložena ovrha.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ovršenica u žalbi ističe nedostatke pokrića, postojanje aktivne plombe Z-…. koja je u prvenstvenom redu ispred predložene ovrhe, te da se ovrhovoditelj istovremeno namiruje izravnom naplatom preko Financijske agencije.

Prigovor nedostatka pokrića po čl. 94. OZ može istaći na ročištu na kojem je sud zaključkom utvrdio vrijednost nekretnine svaka osoba koja se ima pravo namiriti iz prodajne cijene, a koja po redu prvenstva dokazi ispred ovrhovoditelja kad utvrđena vrijednost nekretnine ne pokriva ni djelomice iznos tražbine ovrhovoditelja.

Ovaj prigovor ne može isticati ovršenica, već u konkretnom slučaju založni vjerovnici L. J. (Z-…) i N. k. b. M. d.o.o. (Z-….).

Iz zemljišnih knjiga nije vidljiva aktivna plomba na koju se u žalbi poziva ovršenica.

Inače, valja ukazati da niti njen upis sa prvenstvenim redom nije od značaja za prava ovršenice u ovrsi na nekretnini.

Konačno, valja odgovoriti da se ovrhovoditelj može sa svojom tražbinom iz ugovora o zajmu istovremeno namirivati i izravnom naplatom, jer u ovrsi ne postoji zabrana dvostruke litispendencije.

Stoga je prvostupanjski sud određivanjem predložene ovrhe ispravno primijenio materijalno pravo (čl. 80. OZ).

Temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. OZ, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 10. siječnja 2019.

Sudac

Drago Grubeša,v.r.