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Poslovni broj Gž Ovr-81/2019-2

 U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Dubravki Vučetić, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice T. B., OIB … iz V., …, zastupane po punomoćnicima iz OD S. i R., odvjetnicima u V., protiv 1. ovršenika Z. B., OIB … iz V., …, zastupanog po punomoćnicima iz ZOU H. Ž. i d. iz V., 2. ovršenice J. B., OIB … iz V., … i 3. ovršenice I. Č. ranije B., OIB …, iz V., …, radi ovrhe, odlučujući o žalbama ovršenika izjavljenim protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Ovr-326/18-2 od 5. ožujka 2018., 25. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

 Odbijaju se žalbe ovršenika kao neosnovane te se potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Ovr-326/18-2 od 5. ožujka 2018. godine.

Obrazloženje

 Na temelju ovršne isprave, presude Općinskog suda u Varaždinu broj P-… od 14. veljače 2017. godine koja je postala pravomoćna 8. studenog 2017. godine i ovršna 14. veljače 2018. godine jer je potvrđena presudom Županijskog suda u Karlovcu broj Gž-… od 8. studenog 2017. godine, po prijedlogu ovrhovoditeljice B. T. iz V. protiv ovršenika B. Z., B. J. i B. I., svi iz V., Općinski sud u Varaždinu donio je rješenje o ovrsi kojim je odredio predloženu ovrhu na način da sudski ovršitelj nakon što udalji ovršenike i ukloni njihove stvari iz nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Varaždinu u zk.ul. …k.o.V., kč.br. …, u naravi kuća i dvorište ukupne površine 394 m2, istu preda u posjed ovrhovoditeljici B. T. Ujedno je određeno da će se uklonjene pokretnine predati ovršenicima, a ukoliko isti ne budu prisutni ovrsi da će se predati odraslom članu njihovog kućanstva odnosno ako ih ne prime da će se predati na čuvanje ovrhovoditelju na trošak ovršenika. Radi namirenja troškova tog ovršnog postupka određena je ovrha na pokretninama ovršenika koje budu uklonjene iz stana ovrhovoditelja, njihovom zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem na čuvanje ovrhovoditelju, te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz dobivenog iznosa. Protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe sud će u slučaju potrebe izreći novčane kazne ili odrediti pritvor.

 Navedeno rješenje o ovrsi ovršenici pobijaju pravovremeno izjavljenim žalbama zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ujedno ističu da je na navedenoj nekretnini zasnovano i pravo služnosti plodouživanja, uporabe i stanovanja i za korist ovršenika Z. B. na temelju Ugovora o osnivanju prava služnosti od 5. studenog 2017. godine. čime je tražbina ovrhovoditeljice bitno izmijenjena, pa da ta okolnost predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 10. Ovršnog zakona. Smatraju da su predmet i sredstvo ovrhe određeni suprotno tražbini koja proizlazi iz ovršne isprave te interesima same ovrhovoditeljice i da je rješenje o ovrsi kao i prijedlog ovrhovoditeljice kojim je zatraženo ispražnjenje i predaja nekretnine u posjed pogrešno utemeljeno na odredbama iz čl. 255. do 259. Ovršnog zakona. Ističu da su dobrovoljno ponudili na njezin zahtjev da može stupiti u posjed nekretnine, dakle ispuniti obvezu iz ovršne isprave mirnim putem. Predlažu da se trošak parničnog postupka naplati pljenidbom mirovine ovršenika Z. B., a ne popisom i prodajom pokretnina obzirom se tako smanjuje trošak prouzročen ovrhom te štiti dostojanstvo ovršenika. Predlažu da se rješenje o ovrsi ukine i ovršni postupak obustavi.

 Ovrhovoditeljica je dostavila odgovor na žalbe ovršenika kojim osporava osnovanost žalbenih navoda.

 Žalbe nisu osnovane.

 Pravomoćnom sudskom presudom na temelju koje je predložena ovrha u ovom ovršnom postupku, naloženo je Z. B., J. B. i I. B. da tužiteljici T. B. priznaju i trpe ostvarivanje prava služnosti stanovanja, uporabe i plodouživanja na nekretnini u V. upisanoj u zk.ul. … k.o. V., kč.br. …, kuća i dvorište od 394 m2 te da joj cijelu tu nekretninu predaju slobodnu od osoba u roku od 15 dana kao i da joj naknade trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna u istom roku. Kako ovršenici nisu u paricijskom roku nekretninu predali u posjed T. B. slobodnu od osoba, dakle nisu iselili to je zatraženo prisilno izvršenje takve odluke prijedlogom da se radi ostvarenja tražbine na činidbu – ispražnjenje i predaju nekretnine prema čl. 256. Ovršnog zakona (''Narodne novine'' broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17- dalje OZ) provede ovrha tako da sudski ovršitelj udalji osobe i ukloni njihove stvari s te nekretnine i preda nekretninu u posjed ovrhovoditelju.

 Prijedlogom je zatraženo da se ovrhovoditeljici nekretnina preda u posjed bez osoba i stvari ovršenika tako da provedbom ovrhe nisu obuhvaćeni predmeti koji se nalaze u nekretnini a pripadaju ovrhovoditeljici. Uklanjanjem osoba koje se neovlašteno nalaze u nekretnini podrazumijeva se i njihovo pravo i obveza da sa sobom ponesu i svoje osobne stvari, pa je neosnovan žalbeni prigovor ovršenika da je ovakav nalog suprotan tražbini utvrđenoj ovršnom ispravom te interesu ovrhovoditeljice i ovršenika.

 Kako su po pravomoćnosti presude ovršenici pozvani da predaju nekretninu ovrhovoditeljici a oni smatraju da ovrhovoditeljica treba stanovati s njima čime bi bio zasnovan suposjed nekretnine, to nije osnovan prigovor ovršenika da su oni dobrovoljno postupili po sudskoj odluci i izvršili činidbu.

 U čl. 50. st. 1. toč. 10. OZ propisano je da ovršenik može izjaviti žalbu protiv rješenja o ovrsi ako je ispunjenje tražbine makar i na određeno vrijeme odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave. Prema izvatku iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao kč.br. … u k.o. V., upisanu u zk.ul. … vidljivo je da je u korist ovrhovoditeljice uknjiženo pravo služnosti stanovanja, uporabe i plodouživanja na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 3. rujna 2012. godine na cijeloj nekretnini, a pravomoćnom presudom kao ovršnom ispravom je zatraženo ostvarenje toga prava na način da su uknjiženi vlasnici dužni iseliti zajedno sa osobom Z. B. te joj predati u posjed cijelu nekretninu. Naknadnim sklapanjem Ugovora kao pravnog posla, kojim ovršenice J. B. i I. B. dopuštaju Z. B. stjecanje prava služnosti plodouživanja, uporabe i stanovanja u istoj nekretnini ne proizlazi da bi bilo izmijenjeno ili onemogućeno pravo ovrhovoditeljice koje proizlazi iz ovršne isprave, pa takav prigovor ne predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 10. OZ.

 U čl. 5. st. 1. OZ propisano je da sud određuje ovrhu onim sredstvom i na onom predmetu koji je naveden u ovršnom prijedlogu. Jedino ako je predloženo više sredstava ili više predmeta ovrhe, sud će na prijedlog ovršenika ovrhu ograničiti samo na neki od tih predmeta ako su dovoljni za ostvarenje ili osiguranje tražbine. Ovrha na pokretninama radi naplate novčanog potraživanja je zakonom predviđena mogućnost i način prisilne naplate pa se takvim prijedlogom ne dira u dostojanstvo ovršenika. Ovršenici prigovorima ne ukazuju da bi provedba ovrhe utjecala na dostojanstvo ovršenika u smislu čl. 6. OZ. Z. B. je mogao dobrovoljno administrativnom zabranom na dijelu svoje mirovine ispuniti novčanu tražbinu prema pravomoćnoj presudi ako smatra da je to za njega povoljnije.

 Podnošenje ustavne tužbe ne utječe na pravilnost i zakonitost rješenja o ovrsi koje je donijeto na temelju pravomoćne i ovršne sudske presude dok o ustavnoj tužbi ne odluči Ustavni sud Republike Hrvatske.

 Slijedom navedenog donijeta je odluka kao u izreci prema čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje ZPP) a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ.

Osijek, 25. ožujka 2019.

 Sutkinja

 Dubravka Vučetić, v.r.