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Poslovni broj Gž Ovr-81/2019-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Dubravki Vučetić, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice T. B., OIB … iz V., …, zastupane po punomoćnicima iz OD S. i R., odvjetnicima u V., protiv 1. ovršenika Z. B., OIB … iz V., …, zastupanog po punomoćnicima iz ZOU H. Ž. i d. iz V., 2. ovršenice J. B., OIB … iz V., … i 3. ovršenice I. Č. ranije B., OIB …, iz V., …, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Ovr-326/18-30 od 12. prosinca 2018., 25. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba ovršenika Z. B. kao osnovana i ukida rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Ovr-326/18-30 od 12. prosinca 2018. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

''Odbacuje se prijedlog 1. ovršenika B. Z., 2. ovršenice B. J. i 3. ovršenika Č. I. za korištenje nekretnine kao najmoprimac nedopušten.''

Navedeno rješenje ovršenik Z. B. pobija pravovremeno izjavljenom žalbom zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava pozivajući se na čl. 127. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 93/14). Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

Odlučujući o prijedlogu ovršenika da im se omogući kao najmoprimcima korištenje predmetne nekretnine na kojoj je određena ovrha radi ispražnjenja i predaje u posjed ovrhovoditeljici, prvostupanjski sud je na temelju utvrđenja da Ovršnim zakonom koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja ovršnog postupka nije predviđena mogućnost zasnivanja najamnog odnosa, prijedlog odbacio kao nedopušten. Istovremeno u obrazloženju odluke se navodi da bi u konkretnom slučaju prijedlog ovršenika mogao biti i neosnovan obzirom se navedena zakonska odredba na koju se ovršenici pozivaju odnosila na ovrhu prodajom nekretnine ovršenika a radi naplate novčanog potraživanja ovrhovoditelja.

Ovršenici u konkretnom slučaju nemaju valjanog pravnog osnova za ostvarenje prava čiju zaštitu traže, tako da njihov zahtjev nije osnovan. Kada je zahtjev stranke neosnovan tada se isti ne može odbaciti. Podnesak stranke se odbacuje ako je neuredan i ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, ako nije podnijet u zakonom predviđenom roku ili ga je podnijela neovlaštena osoba. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja nije jasno navedeno smatra li prvostupanjski sud prijedlog ovršenika nedopuštenim ili neosnovanim zbog čega je odluka utemeljena na bitnoj povredi odredaba parničnog postupka predviđenoj u čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje ZPP) koja se primjenjuje supsidijarno prema čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12,25/13, 93/14, 55/16 i 73/17- dalje OZ).

Neosnovan je pravni stav ovršenika da je sud dužan raspraviti činjenice na kojima ovršenici temelje svoj zahtjev a obzirom na pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da prema čl. 18. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 73/17) kojim je brisana ranija odredba iz čl. 127. st. 2. Ovršnog zakona takvo pravo ovršenika nije predviđeno. Zbog toga činjenice na kojima se temelji zahtjev nisu sporne pa nema niti potrebe u ovom specifičnom postupku zakazivati ročište i o tim činjenicama raspravljati.

Slijedom navedenoga donijeta je odluka kao u izreci temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 25. ožujka 2019.

Sutkinja

Dubravka Vučetić, v.r.