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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca mr. sc. Krunoslava Barana predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Mire Čavajda i suca Vesne Bjelousov, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja F. V. iz Z., …,OIB: …, zastupan po punomoćniku M. Đ., odvjetniku iz R., protiv tuženika A. p. u. s. u R., R., …, OIB: …, radi utvrđenja nedopuštenosti odluke i vraćanja na rad, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-173/2018-6 od 15. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2019.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-173/2018-6 od 15. studenog 2018.

Obrazloženje

 Prvostupanjskom presudom je presuđeno :

 "Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je nedopuštena i ništetna Odluka tuženika donesena na 131. sjednici Vijeća A. održane elektroničkim putem od 19. veljače 2018. godine do 26. veljače 2018. godine, kojom se prihvaća prijedlog izmjena i dopuna izvedbenih planova na slijedećim studijima u akademskoj 2017/2018 godini: Preddiplomski studij Primijenjena umjetnost,Osnove fotografije II, izv.prof.art. S. H. (umjesto doc.art F. V.), koja odluka se nalazi na zapisniku A. p. u. S. u R., Klasa: …, Ur.br.: … od dana 26. veljače 2018. godine, a kojom odlukom je izvršena zamjena nositelja kolegija Preddiplomski studij Primijenjena umjetnost,osnove fotografije II (izv.prof.art S. H. umjesto doc.art F. V.), te da tužitelju nije prestala funkcija nositelja kolegija Osnovne fotografije II na Preddiplomskom studiju Primijenjene umjetnosti A. p. u. S. u R."

2. Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na radno mjesto nositelja kolegija Osnovne fotografije II na Preddiplomskom studiju Primijenjene umjetnosti A. p. u. S. u R. u roku od 8 (osam) dana.

3. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, u roku 8 (osam) dana."

 Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj zastupan po pun. M. Đ., odvjetniku iz R. iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te naloži tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak, podredno da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

 Odgovor na žalbu je podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se poziva tužitelj u žalbi i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti osnovom čl. 365. st. 2. ZPP-a.

 Suprotno navodima žalbe tužitelja prvostupanjska presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni, nisu proturječni a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se presuda ne bi mogla ispitati.

 Sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

 Tijekom postupka utvrđeno je da je :

 -tužitelj zaposlenik tuženika koji je sukladno izvedbenom planu za akademsku godinu 2017./2018. bio nositelj kolegija Osnove fotografije II Preddiplomskim studijem Primijenjene umjetnosti,

 -na 131. sjednici Vijeća tuženika održanoj elektroničkim putem 19. veljače 2018. do 26. veljače 2018. tuženik je donio odluku kojom prihvaća prijedlog izmjena i dopuna izvedbenih planova na studiju PSPU OF II,

 -izmjenom i dopunom izvedbenih planova za akademsku godinu 2017./2018. je umjesto tužitelja kao nositelja kolegija imenovan izv. prof. art. S. H.

 U žalbi tužitelj osporava prvostupanjsku presudu navodeći da nije mogao biti smijenjen s mjesta nositelja kolegija Osnove fotografije II na preddiplomskom studiju primijenjene umjetnosti jer zato da nisu postojali opravdani razlozi. Prema čl. 5. i 6. Pravilnika o studiranju na A. p. u. S. u R., tužitelj navodi da se izvedbeni plan donosi prije početka nastave u akademskoj godini, a tijekom akademske godine da se isti može mijenjati samo iz opravdanih razloga. U konkretnom slučaju da opravdani razlozi nisu postojali.

 Suprotno navodima žalbe prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo čl. 7. st. 2. Zakona o radu, čl. 79. , čl. 102. i čl. 103. st. 4. ZZDVO-a te odredbu čl. 24. Statuta tuženika i odredbu čl. 6. Pravilnika tuženika.

 O potrebi za promjenom izvedbenog plana odluku donosi dekan a izmjenu izvedbenog plana donosi Vijeće A. što je u konkretnom slučaju učinjeno.

 Kako je tuženik kao poslodavac ovlašten pobliže odrediti mjesto i način obavljanja rada tužitelja pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je poslodavac mogao donijeti i promjenu izvedbenog plana u sklopu planiranja organiziranja izvođenja nastavnog plana i nastave na fakultetu, što je temeljna djelatnost tuženika, a koja se djelatnost temelji na akademskim slobodama, akademskoj samoupravi i autonomiji sveučilišta. Tužitelju nisu povrijeđena radna prava, nije mu promijenjeno radno mjesto nego promijenjen je opis poslova kao i njihov obim koje je tužitelj obavljao do tog razdoblja. Tužitelju je odobreno studijsko putovanje neposredno pred razdoblje izmijene izvedbenog plana što je uz veliki broj studenata povećan s njima i broj sati. Osim toga, tužitelj se očitovao da je veliki broj studenata, tražio je od tuženika smanjenje broja studenata po broju profesora kako bi se normalno odvijao studijski plan i program a sve zbog nedostatka adekvatne opreme.

 Zbog navedenog po stavu i ovoga suda tuženik je imao ovlasti i opravdanog razloga za izmjenu provedbenog plana i umjesto tužitelja kao nositelja kolegija postaviti drugu osobu.

 Presuda suda prvog stupnja je valjano i detaljno obrazložena koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj sud a na koje se upućuje žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja.

 S obzirom na izloženo temeljem čl. 368. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Osijek, 28. veljače 2019.

Predsjednik vijeća

mr. sc. Krunoslav Baran, v. r.