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Poslovni broj Gž R-155/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Drage Grubeše, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja M. H. iz L., …, OIB …, koga zastupa pun. M. Š., odvj. iz R., protiv tuženika K. d.o.o. D., …, OIB …, koga zastupaju pun. iz O. d. K., K. i p., odvj. iz R., radi utvrđenja, rješavajući žalbu tužitelja, protiv presude Općinskog suda u Rijeci, broj Pr-218/2016-28 od 1. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2019.

p r e s u d i o j e

 Žalba se uvažava, preinačava presuda Općinskog suda u Rijeci, broj Pr-218/2016-28 od 1. veljače 2018. tako da se sudi:

I Utvrđuje se da nije dopuštena Odluka tuženika K. d.o.o. (OIB …) broj 222/16 od 26. srpnja 2016. kojom je tuženik kao poslodavac dao tužitelju kao radniku izvanredni otkaz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog između stranaka 1. prosinca 2014. te prema tome radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

II Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na posao komunalnog radnika koje poslove je tužitelj obavljao prije izvanrednog otkaza te da mu za razdoblje od dana nezakonitog prestanka radnog odnosa 29. srpnja 2016. do vraćanja na posao isplati naknadu plaće u ukupnom bruto iznosu od 50.642,19 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 5. kolovoza 2016. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena koja teče na iznose bruto plaća i to:

 -358,38 kn počev od 5. kolovoza 2016. do isplate,

 -5.562,61 kn počev od 5. rujna 2016. do isplate,

 -5.554,08 kn počev od 5. listopada 2016. do isplate,

 -5.554,91 kn počev od 5. studenog 2016. do isplate,

 -5.554,08 kn počev od 5. prosinca 2016.. do isplate,

 -5.554,08 kn počev od 5. siječnja 2017. do isplate,

 -5.664,54 kn počev od 5. veljače 2017. do isplate,

 -5.681,94 kn počev od 5. ožujka 2017. do isplate,

 -5.581,21 kn počev od 5. travnja 2017. do isplate,

 -5.576,36 kn počev od 5. svibnja 2017. do isplate, u roku od 8 dana.

 III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.062,50 kn sa pripadajućom zateznom kamatom koja teče od dana 1. veljače 2018. pa do isplate, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

 "1. Utvrđuje se da nije dopuštena Odluka tuženika K. d.o.o. (OIB…) broj 222/16 od 26. srpnja 2016. kojom je tuženik kao poslodavac dao tužitelju kao radniku izvanredni otkaz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog između stranaka 1. prosinca 2014. te prema tome radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

 2. Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na posao komunalnog radnika koje poslove je tužitelj obavljao prije izvanrednog otkaza te da mu za razdoblje od dana nezakonitog prestanka radnog odnosa 29. srpnja 2016. do vraćanja na posao isplati naknadu plaće u ukupnom bruto iznosu od 50.642,19 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 5. kolovoza 2016. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena koja teče na iznose bruto plaća i to:

 -358,38 kn počev od 5. kolovoza 2016. do isplate,

 -5.562,61 kn počev od 5. rujna 2016. do isplate,

 -5.554,08 kn počev od 5. listopada 2016. do isplate,

 -5.554,91 kn počev od 5. studenog 2016. do isplate,

 -5.554,08 kn počev od 5. prosinca 2016.. do isplate,

 -5.554,08 kn počev od 5. siječnja 2017. do isplate,

 -5.664,54 kn počev od 5. veljače 2017. do isplate,

 -5.681,94 kn počev od 5. ožujka 2017. do isplate,

 -5.581,21 kn počev od 5. travnja 2017. do isplate,

 -5.576,36 kn počev od 5. svibnja 2017. do isplate, u roku od 8 dana.

 3. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude prvog stupnja po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 8 dana."

 II Tužitelj M. H. (OIB …) dužan je tuženiku K. d.o.o. (OIB …) naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.625,00 kn, u roku od 8 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati, uz naknadu parničnog troška ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Razmatrajući prvostupanjsku presudu i postupak koji je prethodio ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Nije osnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer su u postupku pred prvostupanjskim sudom sve odlučne činjenice pravilno i potpuno utvrđene.

 Predmet spora je zahtjev tužitelj da se utvrdi da je nedopuštena odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od dana 26. srpnja 2016. da se vrati na poslove komunalnog radnika, te se naknadi bruto plaća od prestanka radnog odnosa u iznosu od 50.642,19 kn sa zateznom kamatom koja teče od dospijeća svakomjesečnog naznačenog iznosa pa do isplate.

U postupku je utvrđeno da je tužitelju odlukom tuženika od 26. srpnja 2016. izvanredno otkazan ugovor o radu sklopljen dana 1. prosinca 2014. na neodređeno vrijeme za obavljanje poslova komunalnog radnika, zbog počinjene osobito teške povrede radne obveze, jer da tuženiku nije prijavio "rad na crno" niti kako je došlo do nezgode prilikom obavljanja toga rada dana 29. svibnja 2016. na gradilištu renoviranja zgrade u P., već je tuženika izvijestio dana 30. svibnja 2016. da je na bolovanju, a da težina ponašanja tužitelja kao radnika leži u činjenici da je isti sukladno uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti, ograničeno sposoban uz preporuku promjene radnog mjesta, te je isti premješten na "lakše" radno mjesto pa da je u slobodno vrijeme obavljajući upravo takve poslove direktno štetio svom zdravlju, a i da je dao netočne podatke poslodavcu glede mjesta i načina povrede.

Nije sporno među strankama da je tužitelj postupio na način kako je to navedeno u pobijanoj odluci.

Sporno je među strankama da li navedeno postupanje tužitelja izvan radnog vremena predstavlja opravdan razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu.

Prvostupanjski sud na temelju provedenih dokaza ocjenjuje da je tuženik imao opravdan razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu u smislu odredbe čl. 116. st. 1. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14. i 1271/17., dalje ZR), jer je tužitelj počinio osobito tešku povredu obveze iz radnog odnosa time što je došlo do njegova ozljeđivanja dana 29. svibnja 2016. na gradilištu koji nije poslodavac tužitelja, a koji su poslovi u kontraindikaciji prema uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti kojom je ograničeno radno sposoban (ograničenje dužeg stajanja, hodanja,dizanje tereta, grubog fizičkog rada i dr.) i premješten je na lakše radno mjesto kod tuženika, a nakon ozljeđivanja javio tuženiku da je na bolovanju netočno navodeći zbog pada u obiteljskoj kući.

 Nije prihvatljiv zaključak prvostupanjskog suda da je tužitelj navedenim radnjama počinio osobito tešku povredu obveze iz radnog odnosa, te da je time tuženik imao opravdan razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu iz čl. 116. st. 1. ZR-a.

Naime, u konkretnom slučaju pretpostavka za postojanje osobito teške povrede radne obveze tužitelja bila bi okolnost da je tužitelj kao radnik tuženika za vrijeme radnog vremena obavljao poslove kod drugog poslodavca bez znanja i suglasnosti poslodavca, a koji nisu u vezi s poslovima njegova radnog mjesta, a i kontraindicirani s njegovom ograničenom radnom sposobnošću.

Kako je do ozljede tužitelja došlo izvan redovnog radnog vremena u njegovo slobodno vrijeme to okolnosti i radnje tužitelja na koje se poziva tuženik u svojoj odluci o izvanrednom otkazu ne predstavljaju osobito tešku povredu radne obveze i nisu opravdan razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu.

Međutim, u smislu odredbe čl. 116. st. 1. ZR-a razlog za izravnredni otkaz ugovora o radu nije samo teška povreda obveze iz radnog odnosa nego i postojanje neke druge osobito važne činjenice zbog koje uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nastavak radnog odnosa nije moguć.

U konkretnom slučaju tuženik nije dokazao da bi neprijavljivanje rada tužitelja izvan radnog vremena kod drugog poslodavca kod kojeg je došlo do ozljede zbog koje je tužitelj uredno prijavio tužitelju bolovanje, predstavljalo osobito važnu činjenicu zbog kojeg nastavak radnog odnos nije moguć, obzirom i da ograničena radna sposobnost tužitelja proizlazi iz povrede na radu kod tuženika.

 Time dakle tuženik nije dokazao da ima opravdan razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu tužitelju u smislu odredbe čl. 116. st. 1. ZR-a, pa je takav otkaz nedopušten.

 Slijedom navedenog, utvrđenjem da nedopušten otkaz ugovora o radu tužitelj ima pravo na povratak na rad na poslove koje je obavljao prije nezakonitog otkaza temeljem čl. 124. st. 1. ZR-a, te naknadu plaće sukladno čl. 111. st. 2. u vezi s čl. 95. ZR-a od nezakonitog prestanka pa do povratka na posao.

Tužitelj valjano potražuje dospjelu naknadu plaće u svakomjesečno naznačenom bruto iznosu, a prema nalazu i mišljenju knjigovodstvenog-financijskog vještaka na koje stranke nisu imale primjedbi za razdoblje od 29. srpnja 2016. pa do zaključno travnja 2017. s zateznom kamatom od dospijeća pojedinog iznosa plaće pa do isplate.

 Stoga je uvažavanjem žalbe tužitelja, preinačena presuda suda prvog stupnja kao u izreci ove odluke temeljem odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP-a.

 Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. te čl. 154. st. 1. ZPP-a, te Tbr. 7. toč. 2. i Tbr. 10. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, tako da tužitelju pripada trošak za zastupanje u jednokratnoj naknadi s PDV-om u iznosu od 2.500,00 kn, te trošak ove žalbe u iznosu od 1.562,50 kn, što čini ukupan trošak tužitelja u iznosu od 4.062,50 kn, koji je preinačenjem odluke o trošku dosuđen tužitelju

 Dakle, s obzirom na izloženo, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Osijek, 31. siječnja 2019.

 Predsjednik vijeća

 Branka Guljaš, v.r.