|  |
| --- |
| Republika Hrvatska  Županijski sud u Osijeku  Osijek, Europska avenija 7 |
|  | | |

Poslovni broj Gž R-196/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Josipu Frajliću, u pravnoj stvari tužitelja G. R., OIB: … iz Z., … (ranije Z., …), zastupanog po punomoćniku K. Š., odvjetniku iz Z., …, protiv tuženika V. Z. d.d., OIB: … iz Z., …, zastupanog po punomoćniku H. M., odvjetniku iz Z., …, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 11. ožujka 2019., poslovni broj 9 Pr-2306/17-103, dana 14. svibnja 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu od 11. ožujka 2019., poslovni broj 9 Pr-2306/17-103.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je – kao neosnovan – prigovor tužitelja i potvrđeno rješenje o pristojbi od 12. studenog 2018., poslovni broj Pr-2306/17.

Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu tužitelj, pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Svoje žalbeno motrište obrazlaže tvrdnjom da je odredbom čl. 16. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama propisano da su radnici u radnim sporovima oslobođeni od plaćanja sudskih pristojbi, s time da se navedenom odredbom oslobođenje od obveze plaćanja ne ograničava na određenu vrstu pristojbi, već obuhvaća sve pristojbe koje mogu teretiti radnika, pa tako i pristojbu za odgovor na tužbu u slučaju gubitka spora. Slijedom navedenoga, bez obzira što je tuženik u potpunosti uspio u parnici, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje.

Žalba je neosnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja slijedi:

-da je prvostupanjski sud odbio prigovor tužitelja na rješenje o pristojbi, kojim mu je naloženo platiti 423,50 kuna na ime sudske pristojbe na odgovor na tužbu,

-da je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim prigovor tužitelja iz razloga što je tužitelj pravomoćno izgubio spor, a stranka koja izgubi spor dužna je protivnoj stranci nadoknaditi parnični trošak,

-da je tužitelj kao radnik u radnom sporu oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi, ali samo onih sudskih pristojbi na koje bi on bio obvezan da nije oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi kao tužitelj,

-da konkretna sudska pristojba predstavlja trošak tužene strane koja je uspjela u sporu, a kako je tuženik uspio u sporu 100%, to mu je tužitelj temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – nadalje: ZPP) dužan podmiriti trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu.

Na opisani način prvostupanjski sud je valjano primijenio materijalno pravo, pozvavši se – uz spomenuti čl. 154. st. 1. ZPP – i na čl. 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 157/13) kojim je propisano da obveza plaćanja sudske pristojbe nastaje za odgovor na tužbu po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku srazmjerno uspjehu u parnici.

Iz navedenog materijalnopravnog okvira proizlazi da nije prihvatljiva žaliteljeva interpretacija zakonskog uređenja oslobođenja od plaćanja sudskih pristojbi, jer se ono odnosi samo na pristojbe koje bi teretile radnika (kao tužitelja) u radnom sporu (da nije oslobođen od njihova plaćanja), ali ne i na pristojbe koje terete tuženika (koji je u potpunosti uspio u sporu).

Dakle, odredba kojom je radnik oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi ne proteže se i na radnikovog poslodavca tj. tuženika, već je doseg njene primjene ograničen samo na radnika.

Ali, kada radnik izgubi spor, on mora suprotnoj strani koja je uspjela u sporu naknaditi troškove postupka, a u njih spada i trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu.

Svako drugačije tumačenje bilo bi izvan načela zakonitosti i – kao takvo – neprihvatljivo.

Stoga je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda na osnovi čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 14. svibnja 2019.
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