

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž R-222/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca mr. sc. Krunoslava Barana predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Mire Čavajda i suca Vesne Bjelousov, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja J. M.-M., kao vlasnika obrta "MM P. s." iz P., …, OIB …, koga zastupa OD J. i d. j.t.d. iz N. G., protiv I-tuženika H. z. za z. Z., …, OIB … i II-tuženice K. Đ. iz Č., …, OIB …, radi utvrđenja zabrane, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Požegi poslovni broj Pr-102/2017-14 od 12. travnja 2018., 18. ožujka 2019.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi poslovni broj Pr-102/2017-14 od 12. travnja 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je presuđeno :

"I Odbija se tužitelj s tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Utvrđuje se da ugovor o sufinanciranju stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa Klasa: …, Ur. broj: … koji je sklopljen 25. travnja 2017. između tužitelja J. M.-M. kao vlasnika obrta "MM P. s." iz P., …, OIB … kao poslodavca i II-tuženice K. Đ. iz Č., …, OIB … kao polaznice te I-tuženika H. z. za z., … Z., …, OIB … nije raskinut s danom 7. studeni 2017.

Zabranjuje se I-tuženiku H. z. za z., … Z., …, OIB … da bianco zadužnicu izdanu na iznos od 50.000,00 kn od strane tužitelja J. M.-M. kao vlasnika obrta "MM P. s." iz P., …, OIB …, a pohranjenu kod javnog bilježnika A. B. iz P. za vrijeme trajanja ugovora o sufinanciranju stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa Klasa: …, Ur. broj: … od 25. travnja 2017. dostavi na naplatu FINA-i ili poslovnoj banci tužitelja.

Nalaže se tuženicima da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama po godišnjoj stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena sve u roku do 8 dana od dana presuđenja."

II Odbija se prijedlog tužitelja za donošenjem privremene mjere - rješenja o osiguranju koje glasi:

"Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja J. M.-M. kao vlasnik obrta "MM P. s." iz P., …, OIB … protiv protivnika osiguranja H. z. za z., … Z., …, OIB … koja se sastoji u zahtjevu za utvrđenje da ugovor o sufinanciranju stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa Klasa: …, Ur. broj: … od 25. travnja 2017. nije raskinut te u zahtjevu da se protivniku osiguranja zabrani da za vrijeme trajanja tog ugovora dostavi na naplatu bianco zadužnicu koju je predlagatelj osiguranja predao protivniku osiguranja temeljem članka 12. ugovora određuje se privremena mjera zabranom protivniku osiguranja H. z. za z., … Z., …, OIB … da bianco zadužnicu izdanu na iznos od 50.000,00 kn od strane predlagatelja osiguranja J. M.-M. kao vlasnika obrta "MM P. s." iz P., …, OIB …, a pohranjenu kod javnog bilježnika A. B. iz P. dostavi na naplatu FINA-i ili poslovnoj banci predlagatelja osiguranja. Zabrana se smatra provedenom danom dostave protivniku osiguranja. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi zbog utvrđenja i zabrane pred ovim sudom."

III Svaka stranka snosi svoje troškove."

Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj zastupan po OD J. i d. j.t.d. iz N. G. zbog pogrešne primjene materijalnog prava, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu je podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se poziva tužitelj u žalbi i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti osnovom čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno navodima žalbe tužitelja prvostupanjska presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni, nisu proturječni a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se presuda ne bi mogla ispitati.

Sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Tijekom postupka je utvrđeno da je tužitelj kao vlasnik obrta podnio I-tuženiku H. z. za z. zahtjev za stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa za djelatnost istraživanja tržišta i ispitivanje javnog mnijenja koje stručno osposobljavanje bi trajalo godinu dana. Tužitelj kao vlasnik obrta "MM P. s." , I-tuženik H. z. za z. i II-tuženica K. Đ. kao polaznica 25. travnja 2017. sklopili su Ugovor o sufinanciranju stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa. Tim ugovorom su utvrđena međusobna prava i obveze svih ugovornih strana vezano za stručno osposobljavanje za rad bez zasnivanja radnog odnosa tuženice kao polaznice stručnog osposobljavanja i tužitelja kao poslodavca u sufinanciranom razdoblju za period od 10. travnja 2017. do 9. travnja 2018. Ugovorom su utvrđeni uvjeti pod kojima će II-tuženica kao polaznica obavljati stručno osposobljavanje i to za poslove radnog mjesta stručnog suradnika za poslovno savjetovanje kod tužitelja kao poslodavca.

Odredbom čl. 2. i 3. Ugovora o sufinanciranju stručnog osposobljavanja određene su obaveze I-tuženika H. z. za z. a odredbom čl. 4. i 5. određene su obveze tužitelja kao poslodavca, odredbom čl. 7. ugovora određene su obveze II-tuženice kao polaznice osposobljavanja. Prema čl. 5. Ugovora poslodavac se obvezao osigurati polazniku uvjete za provođenje stručnog osposobljavanja sukladno programu odobrenom u zahtjevu, obračunavati i uplaćivati polaznici svaki mjesec obvezne doprinose, dostaviti Z. izvještaj o prisutnosti i ispunjavanju obveza polaznice sukladno programu najkasnije do 5. u mjesecu za prethodni mjesec, omogućiti Z. praćenje i realizaciju stručnog osposobljavanja, dostaviti svu traženu dokumentaciju prema zahtjevima Z. te omogućiti predstavnicima Z. kontrolu provedbe ugovora, snositi trošak prijava i polaganja državnog, stručnog i majstorskog ispita ako je polaznik obvezan polagati ispite i dostaviti Z. dokaz o uplati navedenih troškova u roku 30 dana od dana uplate, osim toga poslodavac je u obvezi polazniku isplaćivati troškove prijevoza sukladno izjavi o troškovima prijevoza. Odredbom čl. 6. ugovora određeni su razlozi za raskid ugovora te je određeno da će se raskinuti ugovor ukoliko poslodavac prekrši naprijed navedene obveze, a dužnost je poslodavca da Z. vrati novac koji je isplatio na ime obveza koje je imao Z. za zapošljavanje.

Prije sklapanja predmetnog ugovora o sufinanciranju stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa kao i nakon sklapanja tog ugovora II-tuženica K. Đ. polaznica stručnog osposobljavanja imala je boravište na adresi Č., …, a sjedište tužitelja kao vlasnika obrta je na adresi P., ….

Nesporno je da tužitelj kao poslodavac II-tuženici kao polaznici stručnog osposobljavanja nije isplaćivao naknadu troškova prijevoza od mjesta stanovanja II-tuženice do mjesta stručnog osposobljavanja II-tuženice .

Tužitelj i II-tuženica tvrde da je II-tuženica stručno osposobljavanje obavljala kod svoje kuće i da joj troškovi prijevoza nisu niti nastajali a da je tužitelj obvezu mentoriranja osobe na stručnom osposobljavanju provodio telefonom i e-mailom i dolaskom II-tuženici na njenu adresu. Da II-tuženica stručno osposobljavanje obavlja kod kuće putem telefona i e-maila sa poslodavcem nije ugovoreno naprotiv, ugovoreno je da će se osposobljavanje obavljati u prostorijama tužitelja a što slijedi iz njegove ugovorom preuzete obveze da će II-tuženici snositi troškove prijevoza na posao i s posla.

Tužitelj je bio upozoren da polazniku stručnog osposobljavanja nije isplatio troškove prijevoza što je prema ugovoru bio u obvezi pa da to ubuduće čini međutim unatoč tome tužitelj po opomeni nije postupio pa je došlo do jednostranog raskida ugovora 8. studenog 2017. zbog kršenja navedenog ugovora budući da se polaznica stručnog osposobljavanja ne nalazi u prostorijama poslodavca i da radi kod kuće što nije u skladu s potpisanim ugovorom a što je H. z. za z. nedvojbeno utvrdio izvršenom kontrolom 7. studenog 2017.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo, čl. 360. Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da u dvostrano obveznim ugovorima kad jedna strana ne ispuni svoju obavezu druga strana može ako ništa drugo nije određeno zahtijevati ispunjenje obaveze ili je jednostranom izjavom raskinuti ugovor.

Žalitelj nije u pravu da sud prvog stupnja nije utvrdio činjenice te da ne analizira niti objašnjava koje ugovorne obveze tužitelj nije ispunio, a koje predstavljaju opravdani razlog za raskid ugovora od strane I-tuženika.

Tužitelj tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi da ugovor o sufinanciranju stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa koji je sklopljen 25. travnja 2017. između stranaka nije raskinut s 7. studeni 2017. te da se zabrani I-tuženiku da bianco zadužnicu na iznos od 50.000,00 kn dostavi na naplatu FINI ili poslovnoj banci tužitelja.

Upravo je sud prvog stupnja utvrdio da je Ugovor raskinut 7. studenog 2017. detaljno obrazložio koje odredbe Ugovora tužitelj nije poštivao a koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj sud na što se upućuje žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja.

S obzirom na izloženo temeljem čl. 368. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Osijek, 18. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća

mr. sc. Krunoslav Baran, v. r.