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Poslovni broj Gž R-27/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Drage Grubeše, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja V. P. iz Z., …, OIB …, koga zastupa pun. N. S., odvj. iz O. d. S., D., M. d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Stečajna masa društva S. d.o.o., zastupan po zakonskom zastupniku N. K., stečajnom upravitelju iz Z., …, radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja, protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, broj Pr-1206/17-85 od 26. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2019.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, broj Pr-1206/17-85 od 26. studenog 2018.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja riješeno je:

" Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda prijavljena u postupku stečaja koji je otvoren nad dužnikom S. d.o.o., …, Z. dana 22. 03.2006.godine, sada tuženik Stečajna masa društva S. d.o.o. u iznosu od 879.693,93 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama za svaki pojedini mjesečni iznos od njegova dospijeća kako slijedi pa do 22.03.2006.godine, po stopi uređenoj Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 76/96) do 30.06.2002.godine, od 01.07.2002.godine do 02.11.2004. godine po stopi uređenoj Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 72/02), od 03.11.2004.godine pa do 22.03.2006.godine po stopi uređenoj Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 153/04) i to:

* na iznos od 12.206,43 kn od 05.01.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.02.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.03.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.04.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.05.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.06.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.07.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.08.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.09.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.10.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.11.2000.g.
* na iznos od 13.006,13 kn od 05.12.2000.g.
* na iznos od 12.767,13 kn od 05.01.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.02.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.03.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.04.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.05.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.06.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.07.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.08.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.09.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.10.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.11.2001.g.
* na iznos od 14.448,36 kn od 05.12.2001.g.
* na iznos od 14.442,85 kn od 05.01.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.02.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.03.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.04.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.05.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.06.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.07.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.08.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.09.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.10.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.11.2002.g.
* na iznos od 14.827,31 kn od 05.12.2002.g.
* na iznos od 14.712,20 kn od 05.01.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.02.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.03.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.04.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.05.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.06.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.07.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.08.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.09.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.10.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.11.2003.g.
* na iznos od 15.881,18 kn od 05.12.2003.g.
* na iznos od 15.858,51 kn od 05.01.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.02.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.03.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.04.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.05.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.06.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.07.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.08.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.09.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.10.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.11.2004.g.
* na iznos od 15.446,73 kn od 05.12.2004.g.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak ovog postupka sa zateznim kamatama po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.", kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 250,00 kn, u roku od 8 dana. "

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Nije osnovan ni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer su u postupku pred prvostupanjskim sudom sve odlučne činjenice pravilno i potpuno utvrđene, na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je odbijen tužbeni zahtjev.

Predmet spora je zahtjev na utvrđenje osnovanosti tražbine tužitelja na ime razlike neisplaćene plaće za razdoblje od 2000. pa do 2004. u iznosu od 879.693,93 kn prema ugovoru o radu s prednikom tuženika sada Stečajna masa društva S. d.o.o. Z.

Na temelju utvrđenja prvostupanjskog suda pravilnom ocjenom izvedenih dokaza proizlazi da je tužitelj s predsjednikom Upravnog odbora prednika tuženika S. d.o.o. Z. sklopio ugovor o radu na temelju kojeg je od 1. siječnja 1996. obavlja dužnost direktora društva, da je nad prednikom tuženika u tijeku parnice otvoren stečajni postupak 22. ožujka 2006. rješenjem Trgovačkog društva u Z. broj St-… u kojem mu je priznata tražbina na ime plaće u iznosu od 96.187,62 kn dok mu je osporena tražbina u iznosu od 2.623.069,89 kn, te je tužitelj kao vjerovnik upućen na parnicu.

Nadalje, iz utvrđenja suda proizlazi da je ugovorom o radu tužitelja s prednikom tuženika u članku 7. ugovorena mjesečna plaća tužitelja u visini od šest prosječnih isplaćenih plaća za protekli mjesec u društvu s dodacima, da je tužitelj kao direktor društva prema svojoj volji i odluci usmeno dao nalog računovodstvu da mu se isplaćuje plaća po uobičajenom koeficijentu 3,8, a ne ugovorena plaća u predmetnom razdoblju.

Iz iskaza tužitelja proizlazi da je usmeni nalog dao računovodstvu da mu se isplaćuje plaća po navedenom koeficijentu, jer mu nije bila potrebna isplata ugovorene plaće obzirom da mu je isplaćivana dividenda, tako da su mu prihodi bili kao plaća predsjednika Vlade, a uz to je svaki drugi mjesec dobivao povrh isplaćene plaće još jednu plaću kao višak, te je istakao da iako je bio u mogućnosti kao direktor sebi isplaćivati plaću koja je ugovorena, to nije želio.

Slijedom ovih utvrđenja, valjano prvostupanjski sud zaključuje da je volja tužitelja kao direktora tuženika bila da mu se isplaćuje manja plaća od ugovorene, što je izvršavalo računovodstvo tuženika po nalogu tužitelja.

Navedene ovlasti tužitelj je imao sukladno odredbi čl. 4. Ugovora o radu, te čl. 422. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15., dalje ZTD), kao uprava društva koja se sastoji od jednog direktora.

Stoga, primjenom odredbe čl. 203. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje ZOO) o otpustu duga, tužitelj je takvom svojom izjavom danom kao nalog računovodstvu koje je to izvršilo, otpustio dug tuženiku za razliku do ugovorene plaće, a otpust duga je način prestanka obveze suglasnošću ugovornih strana.

Suprotno žalbenim navodima dana izjava, nalog računovodstvu od strane tužitelja kao radnika, direktora (ujedno vjerovnika i dužnika) da mu se isplaćuje manja plaća od ugovorene predstavlja ujedno i izjavu vjerovnika dužniku da neće tražiti njezino ispunjenje s kojom se dužnik suglasio neisplatom ugovorene plaće.

Za pravovaljanost otpusta duga je dovoljno da je dan i usmenim putem neovisno o tome u kojem je obliku sklopljen posao iz kojeg je obveza nastala (čl. 203. st. 2. ZOO-a).

Žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude, jer se ponavljaju navodi i razlozi koje je prvostupanjski sud raspravio glede tražbine tužitelja, jer time što se tužitelj nije pismeno niti decidirano odrekao razlike plaće prema ugovoru o radu ne znači da nije otpustio dug kraj utvrđene činjenice da je tužitelj kao direktor ujedno dužnik i vjerovnik dao svojevoljnu izjavu, nalog računovodstvu da mu se isplaćuje plaća manje od ugovorene, a što je i izvršeno.

I odluka o parničnom trošku sukladna je odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a.

Dakle, kako ne postoje žalbeni razlozi, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je presuda prvostupanjskog suda temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Osijek, 14. veljače 2019.

Predsjednik vijeća

Branka Guljaš, v.r.