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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Drage Grubeše, kao predsjednika vijeća, te sudaca Branke Guljaš kao suca izvjestitelja i Katice Krajnović kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja V. Ž. iz S. n. K., …, OIB: …, koga zastupa punomoćnik N. V., odvjetnik iz R., protiv tuženika H. š. d.o.o.,Z., …, OIB: …, koga zastupa punomoćnik J. M., odvjetnik iz O.D. M. & L. iz Z. i umješača na strani tuženika C. o. d.d. Z., …, OIB: …, radi naknade štete, rješavajući žalbu tužitelja, tuženika i umješača protiv presude Općinskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Ogulinu od 12. srpnja 2017., broj Pr-8/15-82, u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2018.,

p r e s u d i o j e

Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana, dok se žalbe tuženika i umješača na strani tuženika odbijaju kao djelomično neosnovane i uvažavaju kao djelomično osnovane, te se presuda Općinskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Ogulinu od 12. srpnja 2017., broj Pr-8/15-82:

a) potvrđuje u dijelu u kojem je tuženik obvezan isplatiti tužitelju iznos od 105.000,00 kn zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom od 2. ožujka 2015. do isplate (t. I.), kao i u dijelu u kojem je odbijen tužbeni zahtjev (t. III.),

b) preinačuje u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev iznad iznosa od 105.000,00 kn, tako da se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

Preinačuje se odluka o parničnom trošku (t. II, IV. i V.), tako da se nalaže tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 23.392,54 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude 12. srpnja 2017. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja, kao i zahtjev tuženika za naknadu troškova odbija.

Umješaču se ne dosuđuje trošak žalbe.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

"I. Tuženik H. Š. d.o.o.,Z., …, OIB: … dužan je naknaditi tužitelju V. Ž. iz S. n. K., …, OIB: …, iznos od 119.000,00 kn (stotinu devetnaest tisuća kuna) sa zateznom kamatom od 02. ožujka 2015. godine pa do 31. srpnja 2015. godine, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Tuženik H. Š. d.o.o.,Z., …, OIB: … dužan je naknaditi tužitelju V. Ž. iz S. n. K., …, OIB: …, panične troškove u iznosu od 40.612,09 kn zajedno sa zakonskom kamatom tekućom od dana donošenja presude 12. srpnja 2017. godine do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III. O d b i j a s e dio tužbenog zahtjeva, iznad dosuđenog iznosa, koji glasi:

"Tuženik dužan je naknaditi tužitelju iznos od 1.941.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 02. ožujka 2015. godine kada je tužba predana preporučenom poštom sudu, pa do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

IV. O d b i j a s e tužitelj s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka, iznad dosuđenog.

V. O d b i j a s e tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka."

Ovu presudu u dijelu u kojem nisu uspjeli u parnici pravovremeno podnesenom žalbom pobijaju tužitelj, tuženik i umješač iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se u pobijanom dijelu preinači, ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tužitelj je porekao osnovanost žalbenih navoda tuženika i umješača i predložio da se žalbe kao neosnovane odbiju, a njemu dosudi trošak odgovora na žalbu.

Odgovor na žalbu tužitelja nije podnesen.

Žalba tužitelja nije osnovana, dok su žalbe tuženika i umješača djelomično osnovane.

Presuda suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Sve činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva potpuno i istinito su utvrđene, tako da se neosnovano u izjavljenim žalbama navodi da je pobijana presuda utemeljena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete koju je pretrpio zbog ozljede na radu do koje je došlo 26. srpnja 2013.

U provedenom postupku utvrđeno je da je tužitelj 26. srpnja 2013. pretrpio ozljedu na radu kao zaposlenik tuženika radeći na poslovima šumskog radnika sjekača u šumi na radilištu tuženika D. D. u mjestu K. na strmom teretnu, da je do ozljede došlo tako što se trupac prethodno srušenog stabla na strmini iznad tužitelja pokrenuo niz padinu i pri tome prignječio tužitelja, da je tužitelj tom prilikom zadobio teške tjelesne ozljede, prijelom obje noge u donjem dijelu potkoljenice, da je do ozljede došlo oko 8,15 sati kad je tužitelj po nalogu poslovođe krenuo sa sječom stabala na strmom terenu ispod ceste, da je tužitelj prvo krenuo sa sječom suhog hrasta uz samu cestu na vrhu kosog terena, a potom krenuo rušiti stabla na niže po strmini, da je poslovođa radnika na dan štetnog događaja bio S. T., da on nije govorio tužitelju niti drugom radniku što i kako da rade jer je smatrao da oni znaju sve što trebaju raditi.

Kombiniranim vještačenjem po vještaku zaštite na radu i vještaku šumarske struke nakon provedenog uviđaja utvrđeno je da je mjesto događaja strma strana šume ispod ceste sa nagibom terena od oko 30 stupnjeva, da je tužitelj sječu stabala vršio od ceste nizbrdo tj. od najviše točke prema nižoj, da je takvo postupanje bilo suprotno pravilima struke i pisanim uputama poslodavca, iako je tužitelj bio osposobljen za rad na siguran način, stručno i zdravstveno sposoban za obavljanje posla na radnom mjestu šumski radnik, sjekač-traktorista i na tom poslu radio šest godina, da je poslovođa radnika bio dužan upozoriti radnike da obavljaju posao prema pravilima struke i na siguran način, da ih je pri tome bio dužan nadgledati i zaustaviti radove ukoliko radnici ne rade na siguran način, da se obavljanje radnih postupaka mora osigurati na način da se njima ne ugrožava sigurnost radnika, da se u konkretnom slučaju nije vodilo dovoljno pozornosti u razradi procesa rada, te da je bila loša organizacija rada u smislu obavljanja radnog postupka sječe stabala odozgo prema dolje na strmom terenu.

U usmenom nalazu i mišljenju vještaci su istakli da je poslovođa bio dužan prije početka rada zajedno sa radnikom pregledati mjesto rada i dati radniku upute na koji način može sigurno obaviti radnu operaciju jer je svako radilište specifično i zahtijeva dodatne i posebne mjere sigurnosti, da je potrebno da poslovođa utvrdi redoslijed i način rušenja stabla u dogovoru sa radnikom, da se pod samostalnošću osposobljenog radnika podrazumijeva da radnik stručno i na siguran način može obaviti radnu operaciju, ali da to ne znači da radnik može obavljati posao sam, da on mora raditi u paru sa drugim radnikom sjekačem ili poslovođom, da to navodi i Pravilnik o zaštiti na radu u šumarstvu, da radnici moraju međusobno imati vizualnu i glasovnu komunikaciju, da je sve to izostalo, da je ostvarena glasovna komunikacija samo u smislu da se čulo kada je tužitelj zapomagao, da je S. T. koji je nadzirao dva sjekača od početka sječe u vremenu od jednog sata i 15 minuta mogao u međuvremenu izvršiti i kontrolu rada tužitelja, da bi tako uočio da se radi protivno pravilima struke, te da je u slučaju da je poslovođa obavljao nadzor nad radom radnika i dao konkretne upute o načinu obavljanja poslova i radnih zadataka vjerojatnost nastanka takvog događaja nemoguća ili svedena na najmanju moguću mjeru.

Polazeći od izloženog i ovaj sud smatra da sječa stabala predstavlja opasnu djelatnost i da tuženik za nastalu štetu odgovara po načelu objektivne odgovornosti sukladno odredbama čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 – dalje ZOO) i odredbi čl. 15. st. 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 59/96, 94/96, 114/03, 100/04, 86/08, 116/08, 75/09, 143/12).

Uzimajući u obzir da poslovođa S. T. nije dao konkretne upute na koji način će se obaviti sječa u predmetnom slučaju, te da nije kontrolirao na koji način se obavlja sječa, a da je tužitelj suprotno pravilima struke obavljao sječu stabala odozgora prema dolje, i ovaj sud smatra da za nastalu štetu postoji odgovornost tuženika u dijelu od 70%, ali da je i sam tužitelj takvim postupanjem doprinio nastalo nastaloj šteti u dijelu od 30% sukladno odredbi čl. 1067. st. 4. ZOO-a.

Neosnovano se stoga, kako u žalbi tužitelja, tako i u žalbi tuženika i umješača osporava tako utvrđena odgovornost.

Temeljem medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja liječnika vještaka utvrđeno je da je tužitelj rođ. 1979. godine zadobio otvoreni višeiverni prijelom lijeve potkoljenice s defektom kože i mekih tkiva i prijelom desne potkoljenice, da je trpio fizičke bolove jakog intenziteta 12 dana, srednjeg intenziteta 2 mjeseca, slabog intenziteta trajnog karaktera kumulativno oko 5 mjeseci, da je trpio nelagodnost za vrijeme liječenja (iv. im. injekcije, infuzije, višekratne RTG pretrage, 3 veće i 6 manjih operacija, svakodnevna previjanja defekta mekih tkiva, njega fiksatora, održavanje VAC sistema, odstranjenje razlabavljenog pina i refiksacija fiksatora, ležanje u krevetu kod kuće, korištenje dviju podlaktičnih štaka, dugotrajna ambulantna i bolnička terapija), da je liječenje tužitelja završeno 9. veljače 2015., da je tužitelj trpio primarni intenzivan strah u vrijeme odvijanja štetnog događaja, sekundarni strah jakog stupnja 15 dana, srednjeg stupnja kumulativno 3 mjeseca i slabog stupnja kumulativno 5 mjeseci, da su zbog zadobivene ozljede ostale trajne posljedice koje se sastoje u ograničenoj pokretljivosti lijevog nožnog zgloba u srednjem stupnju, u smanjenoj mišićnoj snazi lijeve natkoljenice i potkoljenice radi hipertrofije natkoljenične muskulature i defekta mekih tkiva lijeve potkoljenice srednjeg stupnja s ispadom senzibiliteta na većem dijelu potkoljenice, da je to dovelo do trajnog smanjenja životne aktivnosti u dijelu od 15%, da su kod tužitelja zaostali nepravilni ožiljci na lijevoj potkoljenici s većim defektima mekih tkiva koji čine neravnine normalne konfiguracije lijevog koljena i lijeve potkoljenice, te ožiljci na desnoj potkoljenici povremeno vidljivi trećim osobama u zimskim razdobljima i u situacijama nošenja dugih hlača, a stalno vidljivi trećim osobama u ljetnim mjesecima, kod nošenja kratkih hlača i na plaži, te da postoji naruženost srednjeg stupnja.

Utvrđeno je zatim da kod inicijalnog prijema tužitelja u medicinskoj dokumentaciji postoji dijagnoza "nespecifična teška energetska pothranjenost", ali da se u ostalom dijelu medicinske dokumentacije više ne spominje, te da se kod otpusta iz bolnice nigdje ne propisuje potreba za povećanom hranom, da su nalazi ukupnih proteina normalni, te da nije bilo medicinskih razloga za povećane troškove ishrane.

Polazeći od izloženog i uzimajući u obzir težinu ozljeda koje je zadobio tužitelj, jačinu i trajanje pretrpljenih bolova i straha, dugotrajne nelagodnosti za vrijeme liječenja, karakter i stupanj smanjenja životne aktivnosti i naruženosti, dob tužitelja (34 godine), kao i okolnost da je rješenjem HZMO od 9. prosinca 2016. utvrđeno da je tužitelju zbog ozljede na radu 100% nastao djelomičan gubitak radne sposobnosti i priznato pravo na invalidsku mirovinu, ovaj sud nalazi da je primjerena naknada tužitelju po kriteriju pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 40.000,00 kn, po kriteriju straha iznos od 30.000,00 kn, po kriteriju pretrpljenih duševnih bolova zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 50.000,00 kn, te po kriteriju naruženosti iznos od 30.000,00 kn odnosno novčana naknada zbog povrede prava osobnosti u ukupnom iznosu od 150.000,00 kn (čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a).

S pravom je stoga prvostupanjski sud obvezao tuženika da nadoknadi tužitelju na ime nastale neimovinske štete sukladno utvrđenom omjeru odgovornosti iznos od 105.000,00 kn, te je s pravom odbio tužbeni zahtjev na ime neimovinske štete iznad dosuđenog iznosa kao neprimjereno visok.

S pravom je prvostupanjski sud odbio i tužbeni zahtjev na ime povećanih troškova prehrane, jer za takve troškove nisu postojali medicinski nalazi.

Međutim, osnovano se u žalbi tuženika i umješača ukazuje da je novčana naknada na ime povrede prava osobnosti po kriteriju pretrpljenog straha iznad iznosa od 30.000,00 kn previsoko odmjerena.

Stoga je djelomičnim uvažavanjem žalbe tuženika preinačena presuda suda prvog stupnja u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev iznad iznosa od 105.000,00 kn, tako da je taj dio zahtjeva odbijen.

Osnovano se u žalbi tuženika osporava i odluka o parničnom trošku.

Naime, s pravom se u žalbi tuženika ističe da se prilikom odlučivanja o troškovima parničnog postupka kad je u pitanju djelomični uspjeh stranaka u postupku mora uzimati u obzir kako tužiteljev tako i tuženikov uspjeh u parnici i to kako kvalitativni tako i kvantitativni uspjeh.

Uzimajući o obzir da je tužitelj gotovo u cijelosti uspio sa osnovom tužbenog zahtjeva, ali da je s visinom postavljenog tužbenog zahtjeva uspio svega u dijelu od oko 5%, zbog toga što je tužbeni zahtjev na ime naknade neimovinske štete postavljen po punomoćniku odvjetniku daleko iznad iznosa postojeće sudske prakse, to je ovaj sud odlučio da je tuženik dužan nadoknaditi tužitelju troškove vještačenja u iznosu od 23.392,54 kn, dok je u preostalom dijelu svaka stranka dužna snositi svoje troškove postupka, odnosno zahtjev tužitelja u preostalom dijelu, kao i zahtjev tuženika je odbijen sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a.

Stoga je djelomičnim uvažavanjem žalbe tuženika preinačena presuda suda prvog stupnja, tako da je naloženo tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove vještačenja u iznosu od 23.392,54 kn u roku od 15 dana, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka, kao i zahtjev tuženika odbijen (čl. 154. st. 2. ZPP-a).

Umješaču nije dosuđen zatraženi trošak sudske pristojbe na žalbu, jer tuženik kojem se pridružio u sporu nije uspio u postupku s obzirom na osnovu tužbenog zahtjeva, a zbog djelomičnog uvažavanja žalbe umješača koja je uvažena u manjem dijelu nije bitno promijenjen uspjeh stranaka u parnici (čl. 166. st. 2. ZPP-a).

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. i 373. toč. 3. ZPP-a).

Osijek, 11. siječnja 2018.
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