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Poslovni broj Gž R-36/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Melite Novoselac kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja Jadranke Toša Berečić i Ljiljane Banac kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja T. V. iz N. G., …, OIB …, koga zastupa Odvjetničko društvo J. i dr. iz N. G., protiv tuženika A. M. d.o.o. iz Z…, OIB …, koga zastupa punomoćnik I. L., odvjetnik iz Z., radi nedopuštenosti otkaza, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude i rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 15. studenog 2018., broj Pr-3168/18-11, u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2019.,

p r e s u d i o j e

i

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda i rješenje prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

 "I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

 "Utvrđuje se da radni odnos tužitelja nije prestao te se nalaže tuženiku da vrati tužitelja na rad na obavljanje poslova taksi vozača, u roku od osam dana.

 Nalaže se tuženiku da tužitelju plati naknadu izgubljene plaće u iznosu od 3.276,00 kuna mjesečno, počevši od dana prestanka rada tj. od dana 26. siječnja 2018. godine (kada je odjavljen), pa do vraćanja tužitelja na posao, sa zakonskom zateznom kamatom po godišnjoj stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3 postotna poena, koja teče od svakog 15. dana idućeg mjeseca do isplate, s time da sve dospjele naknade do presuđenja platiti odjednom, a buduće kako budu dospijevali, sve u roku od 15 dana od dana presuđenja.

 Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po godišnjoj stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3 postotna poena, koja teče od presuđenja do isplate."

 II/ Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznos u od 2.000,00 kuna, u roku od osam dana."

 Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

 "Odbacuje se tužba u dijelu koji se odnosi na utvrđenje nedopuštenosti otkaza ugovora o radu."

 Ovu presudu i rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2., i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), kao i u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda i rješenje preinače i tužbeni zahtjev prihvati uz naknadu tužitelju parničnog troška i troška sastava žalbe.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba nije osnovana.

 U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koje se ukazuje u žalbi, a niti koja druga iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

 Tužitelj upućuje na počinjenje relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 289. st. 1. ZPP, navodeći da su svjedoci D. A. i G. A. predloženi po tuženiku na pripremnom ročištu, te da donošenje rješenja o zaključenju prethodnog postupka prvostupanjski sud nije prihvatio izvesti dokaz njihovim slušanjem.

 Uvidom u predmetni spis (str. 16) utvrđeno je da je tuženik predložio izvođenje dokaza saslušanjem gore spomenutih svjedoka na ročištu održanom 16. svibnja 2018. sukladno odredbi čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP, a prvostupanjski sud nakon zaključenja prethodnog postupka odlučio na glavnoj raspravi prvenstveno izvesti dokaz saslušanjem stranaka. To upućuje da je izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka ostavio, a kako to proizlazi iz predmeta spisa, za provesti na slijedećem ročištu, a kako je i postupljeno.

 Po mišljenju ovog suda, stoga što je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio između ostaloga i na iskazima tih svjedoka, nije utjecalo na donošenje zakonite i pravilne odluke u smislu počinjenja relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se tužitelj pozvao.

 Tužitelj se pozvao i na bitnu povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. ZPP, kao i u vezi čl. 220. st. 2. ZPP.

 Prvostupanjski sud nije povrijedio odredbe parničnog postupka (čl. 354. st. 1. u vezi čl. 220. st. 2. ZPP) jer je kod odbijanja izvođenja suočavanja svjedoka i tužitelja za isto dao potrebe razloge (str. 28).

 Analizom činjeničnog stanja kao rezultat raspravljanja, prema ocjeni ovog suda pravno opravdano upućuje na zaključak da su u postupku pred prvostupanjskim sudom temeljem izvedenih dokaza po procesnopravno inicijativi stranaka i njihovom valjanom ocjenom (čl. 8. ZPP), kako pojedinačno, tako i u svojoj ukupnosti, utvrđene sve pravno relevantne činjenice, na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, te pravilno riješen prigovor prekluzije.

 Tužitelj je saznao za odluku o otkazu ugovora o radu skrivljenim ponašanjem radnika dana 26. siječnja 2018. kada je odbio preuzeti, odnosno potpisati odluku o otkazu, u prostorijama tuženika, što je evidentirano na dnu odluke o otkazu s potpisom radnika, a u postupku saslušanih svjedoka. Nakon navedenoga tužitelj je otišao kući i više nije dolazio na posao.

 Utvrđeno je i da je odluka o otkazu naknadno dostavljena tužitelju putem pošte, a zahtjev za zaštitu prava je podnesen 16. veljače 2018.

 Kako je zahtjev za zaštitu prava tužitelj podnio po proteku roka od 15 dana od dana kada se smatra uručenim, to u smislu odredbe čl. 133. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14 - dalje ZR) nije ostvario pravo na zaštitu povrijeđenog prava pred sudom, što je rezultiralo donošenjem rješenja o odbacivanju tužbe u dijelu koji se odnosi na utvrđenje nedopuštenosti otkaza ugovora o radu.

 Tužitelj u žalbi osporava da je dana 26. siječnja 2018., kada mu je dana odluka o otkazu ugovora o radu, po navodima tuženika, radio, već je bio kod liječnika o čemu tek uz žalbu dostavlja medicinski nalaz KBC Z. od 26. siječnja 2018. kao novi dokaz.

 Isti ovaj sud nije uzeo u razmatranje, temeljem odredbe čl. 352. st. 1. ZPP.

 Prvostupanjski sud je u odnosu na preostali dio tužbenog zahtjeva, pravilno utvrdivši da pravo tužitelja iz tog dijela tužbenog zahtjeva zavisi upravo od toga da li je pobijani otkaz nedopušten, pa kako je tužba u tom dijelu odbačena, pravilno zaključio da je otpao i osnov za ostalo potraživanje tužitelja, u kojem dijelu je tužbeni zahtjev odbijen.

 Odluka o troškovima (t. II. izreke) temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, a prvostupanjski sud ju je obrazložio, te donio sukladno Tbr. 7/2 Odvjetničke tarife, pa je žalba tužitelja i protiv te odluke, pravno neutemeljena.

 Temeljem izloženoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. i čl. 380. t. 2. ZPP).

Osijek, 7. veljače 2019.
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