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Gž R-389/2015-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Sanje Zagrajski kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja Josipa Frajlića i suca Dubravke Vučetić kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja L. P. iz O., …, OIB: …, zastupanog po odvjetniku D. Z. iz O., protiv tuženika O.- K. d.d. iz O., …, OIB: …, zastupanog po odvjetniku M. O. iz Z., …, radi otkaza ugovora o radu, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 19. lipnja 2015. godine, broj: 11. Pr-99/2015-9, u sjednici vijeća održanoj 17. studenoga 2016. godine

p r e s u d i o j e

Žalba tuženika se uvažava te se preinačuje presuda Općinskog suda u Osijeku br. 11. Pr-99/2015-9 od 19. lipnja 2015. godine tako da se odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

„I/ Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu od dana 30.4.2012. g. tuženika O.-K. d.d. iz O., …, OIB: …, nezakonita i nedopuštena, te da prema tome radni odnos tužitelja L. P. iz O., …, OIB: … kod tuženika nije prestao.

II**/** Nalaže se tuženiku O.- K. d.d. iz O., …, OIB: … da tužitelja L. P. iz O., …, OIB: …, vrati na rad radi obavljanja poslova radnog mjesta METALAC II GRUPE .

III/ Tuženik O.- K. d.d. iz O., …, OIB: … dužan je tužitelju L. P. iz O., …, OIB: …, isplatiti bruto plaću kako slijedi:

-za razdoblje od 17.09.2012. do 30.09.2012. u iznosu od 2.190,55 kn ( dvije tisuće sto devedeset kuna pedeset pet lipa ), sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12% godišnje koja teče na taj iznos od 16.08.2012.g., a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, sve u roku 8 dana.

- za mjesec listopad 2012. u iznosu od 4.694,04 kn (četiri tisuće šesto devedeset četiri kune četiri lipe), sve uvećano za zakonsku zatez. kamatu po stopi od 12% godišnje koja teče na taj iznos od 16.11. 2012. g. a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, sve u roku 8 dana,

-kao i za svaki slijedeći mjesec do dana povratka na posao isplatiti bruto plaću u iznosu od 4.694,04 kn (četiri tisuće šesto devedeset četiri kune četiri lipe) sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12% godišnje, koja teče na taj iznos od 16-tog u mjesecu za prethodni mjesec, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena tekuću od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate sve u roku 8 dana.“

Preinačuje se odluka o trošku tako da se nalaže tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 3.250,00 kuna u roku 8 dana.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda je presuđeno:

„I/ Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu od dana 30.4.2012. g. tuženika O.- K. d.d. iz O., …, OIB: …, nezakonita i nedopuštena, te da prema tome radni odnos tužitelja L. P. iz O., …, OIB: … kod tuženika nije prestao.

II/Nalaže se tuženiku O.- K. d.d. iz O., …, OIB: … da tužitelja L. P. iz O., …, OIB: …, vrati na rad radi obavljanja poslova radnog mjesta METALAC II GRUPE .

III**/** Tuženik O.- K. d.d. iz O., …, OIB: … dužan je tužitelju L. P. iz O., …, OIB: …, isplatiti bruto plaću kako slijedi:

-za razdoblje od 17.09.2012. do 30.09.2012. u iznosu od 2.190,55 kn ( dvije tisuće sto devedeset kuna pedeset pet lipa ), sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12% godišnje koja teče na taj iznos od 16.08.2012.g., a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, sve u roku 8 dana.

- za mjesec listopad 2012. u iznosu od 4.694,04 kn (četiri tisuće šesto devedeset četiri kune četiri lipe), sve uvećano za zakonsku zatez. kamatu po stopi od 12% godišnje koja teče na taj iznos od 16.11. 2012. g. a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, sve u roku 8 dana,

-kao i za svaki slijedeći mjesec do dana povratka na posao isplatiti bruto plaću u iznosu od 4.694,04 kn (četiri tisuće šesto devedeset četiri kune četiri lipe) sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12% godišnje, koja teče na taj iznos od 16-tog u mjesecu za prethodni mjesec, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena tekuću od dospijeća svakog pojedinog iznosa, pa do isplate sve u roku 8 dana.

IV/ Nalaže se tuženiku O.- K. d.d. iz O., …, OIB: … da tužitelju L. P. iz O., …, OIB: … naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 11.875,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od dana donošenja presude do isplate, u roku od osam dana.“

Protiv te presude podnio je pravovremenu žalbu tuženik, pobijajući je zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da Županijski sud u Osijeku preinači presudu na način da odbije tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

U provedenom postupku utvrđeno je da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 28. veljače 2006. godine, da je obavljao poslove metalca II grupe, da je odlukom o otkazu ugovora o radu (redoviti, poslovno uvjetovani otkaz) od 30. travnja 2012. godine tuženik otkazao tužitelju ugovor o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga u skladu s Programom zbrinjavanja viška radnika koji je društvo donijelo 27. ožujka 2012. godine s obrazloženjem da je gospodarska i financijska kriza značajno utjecala na smanjenje obujma ugovorenih poslova, da je uslijed toga došlo do smanjenja prihoda i ostvarenja gubitka, da su zatvorene pojedine poslovne jedinice te da poslodavac ne može radniku ponuditi drugo radno mjesto niti ga dodatno obrazovati, niti osposobljavati jer za to nema potrebu zbog novonastalih gospodarskih uvjeta na tržištu uslijed kojih se broj radnih mjesta smanjuje, a tvrtka ima dovoljno osposobljenih radnika potrebnih sukladno novoj organizaciji poslovanja.

Iz procesnog materijala razvidno je da je tuženik uputio radničkom vijeću podneske radi savjetovanja o zbrinjavanju viška radnika u kojima je naveo podatke o razlozima za namjeravane otkaze, broju ukupno zaposlenih radnika, broju radnika koji bi mogli biti višak, te dobi, spolu, radnom mjestu, invalidnosti, obvezi uzdržavanja, ukupnom stažu navedenih radnika, kao i iznosu otpremnine koji bi im pripao, te dodatnim kriterijima o kojima će poslodavac voditi računa pri odlučivanju o otkazivanju, da se Radničko vijeće 28. veljače 2012. godine očitovalo na upućene podneske tako da je dalo suglasnost na prijedlog Uprave društva da se pojedinim radnicima među kojima je i tužitelj otkaže ugovor o radu jer imaju uvjete za prijevremenu ili invalidsku mirovinu, a bit će im isplaćena pripadajuća otpremnina tako da otkazivanje ugovora o radu neće imati značajnog utjecaja na njihov položaj, da je tuženik 1. ožujka 2012. godine uputio Radničkom vijeću konačan popis radnika koji su utvrđeni kao višak u svezi sa savjetovanjem o zbrinjavanju viška radnika, da se Radničko vijeće suglasilo s učinjenim promjenama 2. ožujka 2012. godine, da se tuženik tijekom izrade Programa zbrinjavanja viška radnika savjetovao s Hrvatskim zavodom za zapošljavanje Područnom službom Osijek i Radničkim vijećem, da je tuženik 27. ožujka 2012. godine donio Program zbrinjavanja viška radnika koji je dostavio Hrvatskom zavodu za zapošljavanje i Radničkom vijeću.

Razvidno je zatim da je tuženik 20. travnja 2012. godine uputio Radničkom vijeću zamolbu za očitovanje u kojoj je dostavio podatke o namjeravanim redovnim poslovno uvjetovanim otkazivanjima ugovora o radu s popisom radnika i podacima o svakom pojedinom radniku (vrsti radnog odnosa, spolu, invalidnosti, datuma rođenja, radnom mjestu, datumu zaposlenja) i zatražio očitovanje o otkazima temeljem članka 149. Zakona o radu, te posebno temeljem članka 150. Zakona o radu za dio radnika zbog određenih posebnih okolnosti navedenih zasebno kod svakog radnika, te da su u zamolbi navedeni razlozi za donošenje namjeravanih odluka o otkazu.

Međutim, polazeći od izloženog ovaj sud nalazi da je pogrešno postupio prvostupanjski sud kad je prihvatio tužbeni zahtjev.

Naime, ne može se prihvatiti shvaćanje prvostupanjskog suda da zamolba za očitovanje od 20. travnja 2012. godine koju je tuženik uputio Radničkom vijeću nije zahtjev za davanje prethodne suglasnosti u smislu odredbe članka 150. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 149/09, 61/11).

Ovo stoga što je iz priložene zamolbe za očitovanje od 20. travnja 2012. godine razvidno da je tuženik u zamolbi naveo sve podatke o tužitelju važne za donošenje odluke o otkazu ugovora o radu i podatke o razlozima za donošenje odluke o otkazu, pozivajući se pri tome na odredbu članka 150. Zakona o radu.

Iz činjenice da je suglasnost zatražena uz prilaganje liste popisa osoba kojima tuženik namjerava otkazati ugovor o radu ne proizlazi zaključak da tuženik nije prethodno tražio suglasnost za svaku pojedinačnu odluku o otkazu ugovora o radu kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, a na što je već ukazano u razlozima rješenja ovog suda od 18. prosinca 2014. godine (Gž-2779/2013-2).

Činjenica što se Radničko vijeće u zakonom propisanom roku na dostavljene mu podatke o namjeravanom donošenju Odluke o otkazu ugovora u radu nije očitovalo ne znači da postupak nije zakonito proveden: bitno je da je Radničkom vijeću data mogućnost očitovanja, a stvar je njegove dispozicije što se nije očitovalo.

Iz priloženih isprava u svezi sa savjetovanjem o zbrinjavanju viška radnika, Programa zbrinjavanja viška radnika, kao i odluke o otkazu ugovora o radu, proizlazi da je zbog gospodarskih i organizacijskih razloga postojao opravdan razlog za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu tužitelju, te da je tuženik vodio računa o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, kao i o dodatnim kriterijima – kvaliteti rada i produktivnosti pojedinog radnika o kojima je izvijestio Radničko vijeće.

U vezi sa navedenim potrebno je istaknuti:

-da poslodavac prilikom odlučivanja o poslovno uvjetovanom otkazu mora voditi računa o navedenim socijalnim kriterijima iz odredbe čl. 107. st. 3. ZR-a (o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika): onim kriterijima koji se odnose na osobine radnika koje se u svezi s poslom koji obavlja na temelju ugovora o radu – ali pritom ima autonomno pravo odlučiti koju će važnost dati svakom pojedinom od svih tih kriterija, odnosno kojem će kriteriju dati prednost prilikom odlučivanja kojim će radnicima otkazati, a kojima, u okolnostima konkretnog slučaja, ponuditi drugo radno mjesto i zadržati ih na radu,

-da navedenim odredbama ZR-a nije propisano da Program rješavanja viška radnika mora sadržavati razradu kriterija kojima se poslodavac rukovodio u namjeri otkazivanja, odnosno da je poslodavac dužan (ako to nije predvidio svojim Programom ili drugim aktom) u Programu propisati način na koji će primijeniti pojedine kriterije i prema njima „izvršiti bodovanje i sačiniti neku bodovnu listu“: bitno je da je istaknute kriterije stvarno uzeo u obzir (da ih je stvarno respektirao), pa okolnost što neki Program ne sadrži razradu navedenih kriterija (ili „bodovanje“) nema značaj dokaza da ih poslodavac nije uzeo u obzir (da ih nije poštivao),

-da se kriteriji o kojima je riječ u navedenim odredbama ZR-a, oni koje je poslodavac stvarno uzeo u obzir (koje je stvarno respektirao) prilikom otkazivanja ugovora o radu, mogu naznačiti i u Programu rješavanja viška radnika,

-da u situaciji kada iz donesenog Programa zbrinjavanja viška radnika (u kojemu su navedeni kriteriji o kojima se vodilo računa kod utvrđivanja viška radnika) radnik može provjeriti prema kojim je kriterijima utvrđen kao višak – i kada je u donesenoj odluci o otkazu s radnikom sklopljenog ugovora o radu navedeno da se pri otkazu vodilo računa o trajanju radnog odnosa radnika, njegovoj starosti, invalidnosti te obvezama uzdržavanja koje ga terete, na radniku je teret dokaza da poslodavac ipak nije vodio brigu o svim propisanim kriterijima: da bi se mogla vršiti usporedba u kojoj su mjeri propisani kriteriji iz odredbe čl. 107. st. 3. ZR-a uzeti u obzir kod drugih radnika koji su zadržani na radu, a za koje je poslodavac ocijenio da su u odnosu na radnika utvrđenog viškom u prednosti, radnik utvrđen viškom (budući da poslodavac ne može dokazivati negativnu činjenicu) treba navesti one (o kojima se to radnicima ili radniku radi) za koje drži da su po tuženiku neopravdano i nepravilno bili privilegirani (u boljem socijalno ekonomskom položaju).

U obrazloženju presude prvostupanjski sud se pozvao na stav iz odluke VSRH Revr-1895/2010 po kojem se poslodavac ne može osnovano pozivati na ono što ne sadrži obrazloženje odluke.

S tim u vezi treba reći da nije jasno iz čega zaključuje prvostupanjski sud da se u ovom slučaju radi o situaciji iz spomenute odluke, s obzirom na činjenicu da odluka o otkazu ugovora o radu (redoviti, poslovno uvjetovani otkaz) sadržava sve potrebne podatke. Osim toga, u odluci Vrhovnog suda u identičnoj vrsti predmeta (Revr 1100/14-2) stav je Vrhovnog suda slijedeći: u okolnostima konkretnog slučaja ne može se reći da poslodavac svoju obvezu o priopćenju Radničkom vijeću da ima namjeru otkazivanja određenog ugovora o radu nije ispoštovao, s obzirom na činjenicu da je temeljem donesenog Programa zbrinjavanja viška radnika i Zamolbe za očitovanje (koju treba promatrati kao cjelinu s Programom, jer se na ovog nastavlja i poziva) pružena Radničkom vijeću mogućnost da provjeri prema kojim je kriterijima tužitelj utvrđen kao višak.

Nadalje, tužitelj nije dokazao da je tuženik postupao suprotno odredbi čl. 107. st. 3. ZR-a, da nije primijenio zakonske kriterije kao i dopunske kriterije za sve radnike, odnosno da su postojali radnici koji su ostali raditi kod tuženika, a manje su kvalificirani ili kompetentni u odnosu na tužitelja.

Kako iz izloženog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu tužitelju iz članka 107. st. 1. toč. 1. st. 2., 3. i 4., članka 120., 121. i 122. i članka 150. Zakona o radu, to je uvažavanjem žalbe tuženika preinačena presuda suda prvog stupnja tako da je tužbeni zahtjev odbijen.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 166. st. 2. i 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 28/13 – nadalje: ZPP).

Tuženiku je na ime parničnih troškova postupka priznata jednokratna nagrada u iznosu od 2.000,00 kn, PDV i trošak sastava žalbe u iznosu od 600,00 kn, te PDV, odnosno trošak u ukupnom iznosu od 3.250,00 kn (Tbr. 7. t. 2. i Tbr. 10. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika "Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14).

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 373. ZPP-a).

U Osijeku, 17. studenog 2016. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. sc. Sanja Zagrajski, v.r.