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Poslovni broj Gž R-398/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Drage Grubeše, kao predsjednika vijeća, te sudaca Branke Guljaš kao suca izvjestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja V. R. iz Z., …, OIB …, koga zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik iz Odvjetničkog društva K. i p. iz Z., protiv tuženice R. H., OIB …, koju zastupa O. d. o. u Z., radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja i tuženice, protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu od 23. listopada 2018., broj Pr-544/17-75, u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2019.,

p r e s u d i o j e

 Žalba tuženice se odbija kao neosnovana, dok se žalba tužitelja uvažava kao osnovana, te se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu od 23. listopada 2018., broj Pr-544/17-75:

 a) potvrđuje u dijelu u kojem je naloženo tuženici da isplati tužitelju iznos od 115.390,28 kn zajedno sa zateznim kamatama (toč. I.).,

 b) preinačuje u odluci o parničnom trošku (toč. II.), tako da se nalaže tuženici da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 28.550,00 kn, sa zateznim kamatama prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, tekućim od 23. listopada 2018. do isplate, u roku od 15 dana.

 Tužitelju se ne dosuđuje trošak odgovora na žalbu.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

 "I. Nalaže se tuženiku R. H., OIB: … isplatiti tužitelju V. R. iz Z., …, OIB: …iznos od 115.390,28 kn (slovima: tisućustopetnaesttisućatristodevedesetkuna i dvadesetosamlipa) sa zateznim kamatama prema stopi koja se do 31.12.2007. određuje prema članku 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015., prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate, prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, a koje teku kako slijedi:

* na iznos od 23.793,52 kn od 16. listopada 2005. do isplate,
* na iznos od 18.254,38 kn od 16. studenog 2005. do isplate,
* na iznos od 17.167,09 kn od 16. prosinca 2005. do isplate,
* na iznos od 18.109,00 kn od 16. siječnja 2006. do isplate,
* na iznos od 18.036,42 kn od 16. veljače 2006. do isplate te
* na iznos od 20.029,87 kn od 16. ožujka 2006. do isplate,

u roku od 15 dana.

 II. Nalaže se tuženiku R. H., OIB: … da tužitelju V. R. iz Z., …, OIB: … naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 25.100,00 kn, sa zateznim kamatama prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, tekućim od 23. listopada 2018. do isplate, u roku od 15 dana."

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženica iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), kao i tužitelj u odluci o parničnom trošku, s prijedlogom da se preinači, ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

 U odgovoru na žalbu tužitelj je porekao osnovanost žalbenih navoda i predložio da se žalba kao neosnovana odbije, a njemu dosudi trošak odgovora na žalbu.

 Žalba tuženice nije osnovana, dok je žalba tužitelja osnovana.

 Presuda suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a na koje se ukazuje u žalbi tuženice, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

 Sve činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva potpuno i istinito su utvrđene, tako da se neosnovano u žalbi tuženice navodi da je pobijana presuda utemeljena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

 Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 115.390,28 kn zajedno sa zateznim kamatama na ime doprinosa koji se isplaćuju iz plaće, poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak na dio isplaćenih neto iznosa od 250,00 kn po danu koje je tuženica isplaćivala na ime tzv. terenske dnevnice u razdoblju od rujna 2005. do veljače 2006., a koji tužitelj temelji na tvrdnji da tuženica na isplaćene iznose nije uplatila propisane doprinose i druga davanja jer je pogrešno terensku dnevnicu smatrala terenskim dodatkom zbog čega je doprinose i poreze obračunavala samo na iznos dodatka preko neoporezivog iznosa od 250,00 kn do 65,00 EUR-a, iako se isplaćeni iznosi smatraju plaćom.

 Među strankama nije sporno da je tužitelj u utuženom razdoblju bio pripadnik Oružanih snaga RH, 66. bojne vojne policije, da je bio djelatnik Ministarstva obrane od 10. ožujka 1994. do 30. lipnja 2015., da je između tužitelja kao pripadnika oružanih snaga RH i Ministarstva obrane RH 9. kolovoza 2005. sklopljen Ugovor o međusobnim pravima i obvezama za vrijeme sudjelovanja u sastavu Međunarodnih snaga za sigurnosnu pomoć ISAF u Afganistanu, da su u ugovoru obje ugovorne strane suglasno konstatirale da se tužitelj 23. kolovoza 2005. upućuje u misiju ISAF kao pripadnik 6. kontigenta Oružanih snaga RH na rok od 6 mjeseci sukladno Odluci Hrvatskog sabora o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga RH u mirovnoj misiji u Afganistanu - ISAF ("Narodne novine" broj 149/02), s tim što taj rok može biti produljen najduže za 3 mjeseca (čl. 2.), da je ugovorom određeno da tužitelj za vrijeme sudjelovanja u misiji ostvaruje pravo na plaću temeljem dužnosti s koje je upućen u misiju i osobnog čina kojeg nosi za vrijeme sudjelovanja u misiji, a koja se isplaćuje na njegov tekući račun (čl. 5.), te da za vrijeme sudjelovanja u misiji ostvaruje pravo na terensku dnevnicu u neto iznosu od 65 EUR-a po danu provedenom u misiji (čl. 6.).

 U provedenom postupku utvrđeno je da je tuženica terensku dnevnicu iz čl. 6. Ugovora isplaćivala kao da se radi o terenskom dodatku tako da je poreze i doprinose obračunavala samo na iznos dodatka preko neoporezivog iznosa od 250,00 kn do 65 EUR-a, da je tužitelj od mjeseca rujna 2005. do 1. ožujka 2006. kao pripadnik vojne policije bio u misiji u Afganistanu, da je tužitelj u Afganistanu imao osiguran smještaj, opremu, prijevoz i hranu, te da je jedino sam morao nabavljati sredstva higijene.

 Polazeći od izloženog i uzimajući u obzir da su svi troškovi koji su nastali tužitelju zbog misije u Afganistanu bili podmirivani od strane tuženice tako da mu je bio osiguran smještaj, prehrana i prijevoz, to i ovaj sud smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za isplatu terenskog dodatka, već da se ugovoreni iznos iz odredbe čl. 6. Ugovora u poreznom smislu ima smatrati plaćom.

 Naime, prema odredbi čl. 13. st. 2. toč. 16. Pravilnika o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 95/05) neoporeziv je terenski dodatak u inozemstvu do 250,00 kn dnevno na ime pokrića troškova prehrane i drugih troškova radnika na terenu u inozemstvu, osim troškova smještaja koji se podmiruju na teret poslodavca i ne smatraju se dohotkom radnika.

 Odredbom čl. 13. st. 1. navedenog Pravilnika određeno je da se u skladu s odredbom čl. 14. st. 1. toč. 1. podtočke 1.2. Zakona primici po osnovi naknada, potpora, nagrada, dnevnica i otpremnina smatraju primicima od nesamostalnog rada ako prelaze iznose iz st. 2. toga članka, dok se svi drugi primici koji nisu navedeni u stavcima 2. i 3. čl. 13. Pravilnika smatraju oporezivim primicima po osnovi nesamostalnog rada u ukupno isplaćenom iznosu.

 Kako je u provedenom postupku utvrđeno da isplaćeni iznosi nisu služili pokriću troškova prehrane i drugih troškova tužitelja na terenu, to je s pravom prvostupanjski sud naložio tuženici da na ime manje obračunatih i uplaćenih doprinosa i poreza isplati tužitelju ukupan iznos od 115.390,28 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

 Visina pojedinačnih mjesečnih iznosa razlike manje uplaćenih doprinosa, poreza i prireza utvrđena je nalazom i mišljenjem financijsko-knjigovodstvenog vještaka na koji stranke nisu imale primjedbe, pa ga je sud usvojio u cijelosti.

 Žalbeni navodi tuženice ne dovode u sumnju zakonitost pobijane presude, jer se u izjavljenoj žalbi ponavljaju tvrdnje koje je tuženica isticala pred prvostupanjskim sudom da se radi o isplati terenskog dodatka koji je služio pokriću tužiteljevih troškova, a koje je prvostupanjski sud s pravom uzeo nedokazanim.

Međutim, osnovano se u žalbi tužitelja osporava odluka o parničnom trošku.

 Naime, s pravom se u žalbi tužitelja navodi da mu pripada trošak za sastav revizije u iznosu od 1.500,00 kn, trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn, te puni iznos nagrade u iznosu od 1.000,00 kn na ime zastupanja na ročištu održanom 8. svibnja 2017. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari, a ne 50% iznosa, sve zajedno sa PDV-om sukladno odredbama Tbr. 10. t. 6., Tbr. 9. t. 3. i Tbr. 9. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 - dalje Tarifa).

 Stoga je uvažavanjem žalbe tužitelja preinačena odluka o parničnom trošku sadržana u presudi prvostupanjskog suda, tako da je naloženo tuženici da tužitelju nadoknadi i daljnji trošak prvostupanjskog postupka u iznosu od 3.125,00 kn, trošak sastava ove žalbe u iznosu od 625,00 kn (Tbr. 10. t. 5. Tarife) odnosno da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 28.850,00 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u roku od 15 dana.

 Tužitelju nije dosuđen trošak odgovora na žalbu jer ta pravna radnja nije bila potrebna za rješenje ove pravne stvari (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

 Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. i 373. toč. 3. ZPP-a).

Osijek, 14. veljače 2019.

 Predsjednik vijeća

 Drago Grubeša, v. r.