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Gž R-413/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš kao predsjednika vijeća, te sudaca Josipa Gabrića kao izvjestitelja i Drage Grubeše kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja I. P., OIB: …, iz Z., …, zastupanog po punomoćniku Z. G., odvjetniku iz Z., …, protiv tuženika Z. h. d.o.o., OIB: …, iz Z., …, P. Č., Z., …, zastupanog po punomoćniku T. R., odvjetniku iz Z., …, radi nedopuštenosti otkaza, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude i rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 1. travnja 2016. godine broj Pr-9260/2014-43, u sjednici vijeća održanoj dana 23. ožujka 2017. godine,

p r e s u d i o j e i r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao djelomično neosnovana i uvažava kao djelomično osnovana, te se presuda i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu od 1. travnja 2016. godine broj Pr-9260/2014-43:

 a) potvrđuje u dijelu u kojem nije prihvaćen tužbeni zahtjev (točka I. od 1. do 5. izreke) i u dijelu u kojem je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere,

 b) preinačuje u odluci o parničnom trošku tako da se nalaže tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 27.185,50 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 1. travnja 2016. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

 "1. Utvrđuje se da je nedopuštena i nezakonita Odluka o izvanrednom otkazu Ugovora o radu Klasa: …, Urbroj: … od 04.09.2014., te da radni odnos tužitelja I. P. iz Z., …, kod tuženika Z. h. d.o.o., P. Č., Z., …, nije prestao.

 2. Nalaže se tuženiku Z. h. d.o.o., P. Č., Z., …, da tužitelja I. P. iz Z., …, vrati na posao na radno mjesto predradnik bravarskog odjeljenja u Sektoru održavanja u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

 3. Nalaže se tuženiku Z. h. d.o.o., P. Č., Z., …, da tužitelju I. P. iz Z., …, isplati naknadu za izgubljenu plaću od 11. rujna 2014. do 11. ožujka 2015. u bruto iznosu od 85.038,87 kn, te nadalje do vraćanja na posao do svakog 10. u mjesecu iznos od 8.951,46 kn, sve sa zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište povećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, a koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena do 31.07.2015., a od 01. kolovoza 2015. pa do plateža po stopi određenoj temeljem čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima odnosno u visini stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena i to:

 - na iznos od 4.475,73 kn počev od 11.09.2014. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.10.2014. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.11.2014. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.12.2014. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.01.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.02.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.03.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.04.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.05.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.06.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.07.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.08.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.09.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.10.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.11.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.12.2015. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.01.2016. pa do plateža,

 - na iznos od 8.951,46 kn počev od 11.02.2016. pa do plateža, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

 4. Nalaže se tuženiku Z. h. d.o.o., P. Č., Z., …, da tužitelju I. P. iz Z., …, isplati na ime naknade štete iznos od 70.000,00 kn sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe po stopi određenoj za svako polugodište povećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, a koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena do 31.07.2015., a od 01.08.2015. pa do plateža po stopi određenoj temeljem čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima odnosno u visini stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena - u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

 5. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnične troškove ove parnice sa zateznom kamatom od dana donošenja presude po stopi određenoj temeljem čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima odnosno u visini stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.",

 kao neosnovan.

 II/ Nalaže se tužitelju I. P. iz Z., …, da tuženiku Z. h. d.o.o., Z., …, P. Č., Z., …, naknadi parnični trošak u iznosu od 44.375,00 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 01.04.2016. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 8 dana."

 Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

 "Odbija se prijedlog tužitelja za određivanjem privremene mjere vraćanjem tužitelja I. P. iz Z., …, na rad i radno mjesto predradnika bravarskog odjeljenja u Sektoru održavanja kod tuženika Z. h. d.o.o., P. Č., …, kao neosnovan."

 Ovu presudu i rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1, 2 i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13 – dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači i tužbeni zahtjev i prijedlog za određivanje privremene mjere prihvate, ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba je djelomično osnovana.

 Ispitujući presudu i rješenje suda prvog stupnja ovaj sud nalazi da nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka koje se navode u žalbi, niti povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

 U postupku pred prvostupanjskim sudom potpuno i istinito utvrđene su sve činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva, tako da se neosnovano u žalbi navodi da je pobijana presuda i rješenje utemeljena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sud prvog stupnja utvrđuje sljedeće činjenično stanje:

"Tuženik, Z. h. d.o.o., P. Č., je svojom Odlukom od 04.09.2014. izvanredno otkazao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme radniku I. P. od 21.03.1996.

- da je u radnoj knjižici tužitelja (list 28-30 spisa) upisana svjedodžba o završnom ispitu C. z. u. o. "..." iz Z., …, od 14.09.1988., temeljem koje je tužitelj stekao zvanje strojobravar, IV stupanj, odnosno čime je tužitelj stekao srednju stručnu spremu;

- da je Z. h. d.o.o., P. Č. svojim dopisom od 13.08.2014. zatražio provjeru svjedodžbe o završnom ispitu za tužitelja I. P. od E. o. š. iz Z., …;

- da je E. o. š. iz Z., …, svojim dopisom od 22.08.2014. obavijestila Z. h. d.o.o., P. Č. (list 26 spisa) da je izvršila provjeru svjedodžbe o završnom ispitu za zaposlenika tuženika I. P., čiju presliku radne knjižice je tuženik dostavio navedenoj srednjoj školi, te je utvrdila da svjedodžba pod matičnim brojem … od 14.09.1988., koju je izdao C. z. u. o. "..." iz Z., …, na ime I. P. nije vjerodostojna;

- da je tužitelj I. P. dana 08.08.2014. dao pisanu izjavu ljudskim resursima tuženika u kojoj je naveo da pod moralnom i materijalnom odgovornošću tvrdi da je pohađao i završio srednjoškolski program uz rad u srednjoškolskom centru u Z., …, te da je po završetku nastavnog plana i programa stekao zvanje strojobravara, o čemu posjeduje original svjedodžbu koja mu je upisana u radnu knjižicu;

- da se S. Č. nije očitovao na namjeru poslodavca da tužitelju izvanredno otkaže ugovor o radu;

- da je dana 04.09.2014. tuženik donio Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu na neodređeno vrijeme radniku I. P. od 21.03.1996. zaposlenom kod tuženika na radnom mjestu predradnika bravarskog odjeljenja u Sektoru održavanja, zbog krivotvorenja dokumenata, tj. davanja neistinitih podataka važnih za zasnivanje radnog odnosa, za poslove koje je obavljao kod poslodavca, čime je počinio osobito tešku povredu obveze iz radnog odnosa;

- da je protiv naprijed navedene Odluke o otkazu tužitelj pravovremeno uložio zahtjev za zaštitu prava tuženiku;

- da se tuženik na zahtjev za zaštitu prava tužitelja nije očitovao;

- da je E. o. š. iz Z., …, svojim dopisom od 16.02.2015. (list 44 spisa), obavijestila ovaj sud da je osoba koja je upisana u evidenciji C. z. u. o. "…" iz Z., …, a čiji je pravni slijednik E. o. š. iz Z., …, pod matičnim brojem … I. P., sin I. i M., rođen …. godine. U matičnoj knjizi C. z. u. o. "…" (obrazovanje uz rad) broj 1 od rednog broja … do …, a pod matičnim brojem … nalaze se slijedeći podaci: datum, mjesec i godina rođenja: ….; mjesto: Z.; općina: M., SR H.; državljanstvo: SFRJ; ime oca: I., ime i djevojačko prezime majke: M. rođena M.; datum upisa: 31.08.1983.; upisuje stupanj stručne spreme: IV (četvrti); struka: osobne usluge; obrazovni profil: uslužno zanatstvo; zanimanje: frizer; upisan na temelju svjedodžbe - indeksa: svedočanstva o završenom osnovnom obrazovanju broj: … od 26.06.1980., Š. z. o. o. "I. M.", Z., redni broj matične knjige …. Osim toga upisani su samo podaci o završenoj prvoj godini obrazovanja, te da je završio prvi razred 18.06.1984. godine s vrlo dobrim uspjehom, te potpis voditelja. Nema podataka o završenom drugom, trećem i četvrtom razredu, niti podataka o položenom završnom ispitu. Što se tiče utvrđivanja nevjerodostojnosti konkretne svjedodžbe, škola je dobila upit od trgovačkog društva Z. h. d.o.o., P. Č., uz koji je dostavljena i preslika radne knjižice u koju je upisana Svjedodžba o završnom ispitu C. z. u. o. "…, Z., …, broj … od 14.09.1988., strojobravar, IV (četvrti) stupanj. Izvršili su uvid u matičnoj knjizi pod matičnim brojem …, te izvijestili navedeno trgovačko društvo da svjedodžba nije vjerodostojna budući da podataka o istoj nema u matičnoj knjizi;

- da je uvidom u presliku matične knjige za redovne učenike C. z. u. o. "…." iz Z., … - obrazovanje uz rad - od rednog broja … do … i to knjigu broj 1 za godinu 1983/84 koja je popunjena od … do … (list 53-55 spisa) utvrđeno da je I. P., rođen …. u Z., općina M., SR H., državljanin SFRJ, od oca I. i majke M. rođene M., upisao IV stupanj stručne spreme u toj srednjoj školi 31.08.1983. za struku osobne usluge, obrazovni profil uslužno zanatstvo za zanimanje frizer na temelju svedočanstva o završenom osnovnom obrazovanju broj djelovodnika … od 26.06.1980. Š. z. o. o. "I. M.", Z., redni broj matične knjige …, te da je isti završio prvu godinu s prosječnom ocjenom vrlo dobar 18.06.1984., ispod kojeg datuma se nalazi i potpis voditelja koji je nečitak, a upisano je dalje: iz hrvatskog ili srpskog jezika i književnosti dobio ocjenu dobar, povijesti dobar, osnova marksizma vrlo dobar, engleskog jezika dovoljan, zemljopisa vrlo dobar, biologije odličan, kemije dobar, fizike dovoljan, matematike dovoljan, proizvodno-tehničko obrazovanje odličan, obrana i zaštita vrlo dobar, likovna umjetnost dobar, izborna nastava biologija vrlo dobar. U matičnoj knjizi nema upisanih nikakvih podataka za drugu godinu srednje škole, za treću godinu srednje škole, za četvrtu godinu srednje škole, kao niti podataka o položenom završnom ispitu;

- da je provedenim grafološkim vještačenjem svjedodžbe o završnom ispitu C.U.O. "…" iz Z., …, od 14.09.1988., u ovom predmetu, po stalnoj sudskoj vještakinji za grafologiju prof. Lj. Z. utvrđeno da je skripto spornog potpisa u rubrici "direktor" na izvorniku svjedodžbe o završnom ispitu J. B., te da obrazac sporne svjedodžbe i otisak pečata s kojim je izvršena ovjera iste nisu krivotvoreni;

- da se stalna sudska vještakinja za grafologiju Lj. Z. u svom pisanom očitovanju na prigovor tuženika očitovala (list 96 spisa) navodeći da činjenica da je dala mišljenje da obrazac sporne svjedodžbe i otisak pečata nisu krivotvoreni, ne znači da je ona kao grafološka vještakinja dala mišljenje o vjerodostojnosti sporne svjedodžbe. Vjerodostojnost same svjedodžbe i činjenica da nisu utvrđeni znaci krivotvorenja svjedodžbe nije isto. Vještak za rukopise ne može utvrditi da li je ili nije I. P. završio drugi, treći i četvrti razred, pa samim tim i je li sporna svjedodžba vjerodostojna ili nije."

Ovaj sud u cijelosti prihvaća ovako utvrđeno činjenično stanje presudom suda prvog stupnja i primjenu materijalnog prava tako da ih neće posebno obrazlagati u ovoj presudi već upućuje na obrazloženje suda prvog stupnja (članak 375. stavak 5. ZPP).

 To što prema nalazu vještaka svjedodžba o završnom ispitu za tužitelja nije krivotvorena ne znači da je i istinita.

 Naime, iz provedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da je ova svjedodžba vjerodostojna morala bi biti i zavedena u matične knjige škole – C. z. u. o. "…" Zagreb.

 Međutim, iz provedenih dokaza tako nešto ne proizlazi.

 Iz matičnih knjiga je razvidno da se u matičnoj knjizi navedenog C. pod matičnim brojem … vodi tužitelj da je 31. kolovoza 1983. upisao IV stupanj stručne spreme zanimanje bravar i upisano je da je završio prvi razred 18. lipnja 1984., međutim nema podataka da je završio i drugi, treći i četvrti razred, niti da je stekao svjedodžbu o završenom ispitu.

 Naime, tužitelj nije pružio nijedan dokaz da je pohađao ovu školu osim prvog razreda, a i sam prilikom saslušanja se nije mogao izjasniti tko su bili razrednici, tko su bili učenici niti predmete koje je polagao.

 Iz iskaza saslušanih svjedoka i iz dopisa E. š. se da zaključiti da se moraju voditi i matične knjige za svakog učenika, a što je uostalom i nesporno pa kako prema matičnim knjigama za tužitelja nema podataka da je tužitelj pohađao i ostale razrede i položio završni ispit, ne može se svjedodžba o završnom ispitu prihvatiti kao vjerodostojna.

 Točno je da teret dokazivanja je na poslodavcu, međutim provedenim dokazima je poslodavac i dokazao da podatak o stečenoj stručnoj spremi nije vjerodostojan.

 Spornu svjedodžbu je izdao prednik E. o. š. koja je provjerila vjerodostojnost sporne svjedodžbe, te potvrdila da sporna svjedodžba nije vjerodostojna.

Polazeći od izloženog i ovaj sud smatra da je tuženik imao opravdan razlog za otkaz ugovora o radu, bez obveze poštivanja otkaznog roka, jer je tužitelj time što je poslodavcu predao lažnu svjedodžbu o završnom ispitu S. t. š. iz Z. i na temelju navedene svjedodžbe kod nadležnog organa upisao podatke o završnom ispitu u radnu knjižicu, poslodavca namjerno doveo u zabludu da je stekao određeno zanimanje koje ustvari nije stekao.

Kako se radi o osobito važnoj činjenici zbog koje je tuženik izgubio nužno i potrebno povjerenje u tužitelja kao svog radnika, to su i po mišljenju ovog suda u cijelosti ispunjene zakonske pretpostavke za izvanredni otkaz ugovora o radu iz odredbe članka 108. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 149/09, 61/11).

 Iz ovih razloga je valjalo žalbu odbiti kao u izreci ove presude.

 Posljedično ovom valjalo je žalbu tužitelja odbiti i na rješenje kojim se odbija prijedlog za izdavanje privremene mjere.

 Tuženiku pripada nagrada u iznosu od 2.500,00 kn za odgovor na tužbu prema vrijednosti spora od 100.000,01 kn do 250.000,00 kn koju vrijednost je i sam tuženik naznačio u svojem odgovoru na tužbu.

 Ovaj iznos od 2.500,00 kn mu pripada do preinačenja tužbenog zahtjeva podneskom od 1. travnja 2015. godine, što znači da ovaj iznos mu pripada za ročište od 15. prosinca 2014. i za ročište od 2. ožujka 2015. godine. Nakon preinačenja podneskom od 1. travnja 2015. godine tuženiku pripada 5.000,00 kn za podnesak od 21. listopada 2015. i 1.250,00 kn za podnesak od 7. prosinca 2015. ovaj zadnji iznos sukladno Tbr. 8. točka 3. i za ročište od 7. svibnja 2015. godine iznos od 5.000,00 kn i za ročište od 10. ožujka 2016. (kad je ponovno snižen tužbeni zahtjev) iznos od 2.500,00 kn. Stoga tuženiku pripada iznos od 21.750,00 kn + PDV od 5.437,50 kn, tj. ukupno 27.185,50 kn, pa je stoga valjalo preinačiti odluku o parničnom trošku kao u izreci.

 Stoga je odlučeno temeljem članka 268., članak 373. stavak 3. i članka 380. točke 2. ZPP.

U Osijeku, 23. ožujka 2017. godine.

 Predsjednik vijeća

 Branka Guljaš, v.r.