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Poslovni broj: Gž R-43/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I. B. iz I., …, OIB: …, zastupanog po punomoćniku M. Dž. P., odvjetnici iz O., protiv tuženika O.-K. d.d., O., …, OIB: …, zastupanog po punomoćniku M. O., odvjetniku iz Z., …, radi otkaza ugovora o radu, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Pr-1101/2015-12 od 16. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2017.

p r e s u d i o j e

Žalba tuženika se uvažava kao osnovana, preinačuje se presuda Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Pr-1101/2015-12 od 16. prosinca 2016., tako da preinačena sada glasi:

I./ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I/ Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu od dana 30.04.2012. godine tuženika O.-K. d.d. iz O., …, OIB: …, nezakonita i nedopuštena, te da prema tome radni odnos tužitelja I. B. iz I., …, OIB: …, kod tuženika nije prestao temeljem te Odluke.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju I. B. iz I., …, OIB: …, naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 15.625,00 kn uvećan za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12 % godišnje koja teče na taj iznos od donošenja presude, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, sve u roku 8 dana."

II./ Tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi parnične troškove u iznosu od 3.250,00 kn, u roku od osam dana.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda je odlučeno:

"I/ Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu od dana 30.04.2012. godine tuženika O.-K. d.d. iz O., …, OIB: …, nezakonita i nedopuštena, te da prema tome radni odnos tužitelja I. B. iz I., …, OIB: …, kod tuženika nije prestao temeljem te Odluke.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju I. B. iz I., …, OIB: …, naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 15.625,00 kn uvećan za zakonsku zateznu kamatu po stopi od 12 % godišnje koja teče na taj iznos od donošenja presude, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, sve u roku 8 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači u smislu žalbenih navoda i dosudi mu cjelokupni parnični trošak uključivo i trošak žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u okviru žalbenih navoda i postupak koji joj je prethodio ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. st. 2. ZPP-a.

Prvostupanjski sud je tijekom postupka raspravio sva sporna pitanja i ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke, te na temelju izvedenih dokaza i njihove pravilne ocjene potpuno i valjano utvrdio činjenično stanje (čl. 7. i 8. ZPP-a).

Sve činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva potpuno i istinito su utvrđene, tako da se neosnovano u žalbi navodi da je pobijana presuda utemeljena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Iz procesnog materijala i stanja spisa proizlazi da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 16. listopada 2006. godine, na poslovima građevinskog radnika II grupe, da je tuženik dana 30. travnja 2012. godine donio odluku o otkazu ugovora o radu (redoviti, poslovno uvjetovani otkaz), a zbog poslovno uvjetovanih razloga u skladu s Programom zbrinjavanja viška radnika koji je društvo donijelo 27. ožujka 2012. godine, te da je tužitelj uložio Zahtjev za zaštitu prava.

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je tuženik dana 27. ožujka 2012. godine donio Program zbrinjavanja viška radnika, s popisom radnika koji su višak (list spisa 19.- 46.); da je tuženik dostavio Radničkom vijeću podneske 1. veljače 2012. godine i 28. veljače 2012. godine radi savjetovanja o zbrinjavanju viška radnika (list spisa 69.-88.) u kojima je naveo podatke o razlozima za namjeravane otkaze, broj ukupno zaposlenih radnika s prijedlogom koji bi radnici mogli biti višak, podatke o dobi, spolu, radnom mjestu, invalidnosti, obvezi uzdržavanja, ukupnom stažu radnika, stručnoj spremi, načinu obračuna otpremnine, a osim toga (tih kriterija) je utvrđen i dodatni kriterij, a to je radna ocjena radnika prilikom utvrđivanja što se tiče učinkovitosti radnika, kvalitete rada, odgovornosti, točnosti, ponašanja, zalaganja, urednosti na radu radnika i sl.; da su svi navedeni kriteriji uzeti u obzir, ali je odlučeno u radnom odnosu ostaviti radnike koji su daleko bolji s obzirom na radnu ocjenu, odnosno da je tom kriteriju dana prednost; da se Radničko vijeće očitovalo dana 8. veljače 2012. godine (na način da nemaju dovoljno podataka da bi se očitovali, uz prijedlog poslodavcu da poštuje kriterij starosti, radnog staža u firmi, socijalnog statusa, te invalidnosti), te dana 28. veljače 2012. godine na način da su dali suglasnost za namjeravani otkaz samo za radnike koji su na popisu pod rednim brojem 171. – 184., 186. – 188., budući isti imaju uvjete za prijevremenu ili invalidsku mirovinu; očitovalo se i dana 2. ožujka 2012. godine na način da se suglasilo s učinjenim promjenama na konačnom popisu radnika koji su utvrđeni kao višak (list spisa 87.); da se tuženik tijekom izrade Programa savjetovao sa Hrvatskim zavodom za zapošljavanje, Područnom službom Osijek (dana 4. travnja 2012. godine su se i suglasili s Programom) i Radničkim vijećem; da je za tužitelja (pod rednim brojem 18.) navedeno da je rođen 8. rujna 1955., da nema obveze uzdržavanja, da je po zanimanju KV stolar i da je kod tuženika zaposlen od 2006. godine.

Iz navedenog proizlazi da je tuženik sukladno odredbi čl. 149. Zakona o radu (NN 149/09, 61/11 i 82/12, dalje ZR) zatražio očitovanje Radničkog vijeća.

Polazeći od izloženog, ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud iz pravilno utvrđenih činjenica i dokumentacije u koju je izvršio uvid, zauzeo pogrešan stav na koji je i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

Takav pravni stav, prvostupanjskog suda ne može se prihvatiti.

Naime, Odluka o otkazu ugovora o radu (redovit, poslovno uvjetovan otkaz) donesena je sukladno odredbi čl. 107. ZR-a, te se po mišljenju ovog suda, poslodavac tj. tuženik i pridržavao odredbe st. 3. čl. 107. ZR-a vodeći računa o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, kao i dodatnim kriterijima.

Prvostupanjski sud zauzima stav da se tuženik se nije pridržavao utvrđenih kriterija, a niti dokazao da je primijenio posebne kriterije (da je tužitelj lošiji radnik od ostalih koji su ostali raditi na poslovima građevinskog radnika II grupe).

Pri tome prvostupanjski sud navodi da je tuženik zadržao radnike koji su bili njegovi pomoćnici bez kvalifikacije i lošiji ranici od njega (S. J., I. T. i D. U.).

Međutim, pri tome se zanemaruje činjenica da je te navode tuženik kao poslodavac osporio, a kako to proizlazi iz podneska tuženika sa lista spisa 291. do 298. Iz navedenog proizlazi, da je tuženik u odnosu na navedene radnike te tužitelja, obrazložio kriterije zašto su spomenuti radnici zadržani.

Dakle, činjenicu postupanja tuženika suprotno odredbi čl. 107. st. 3. ZR-a, tužitelj nije dokazao, a na što upućuje odredba čl. 131. st. 1. Zakona o radu.

Nadalje, iz priloženih isprava u svezi sa savjetovanjem o zbrinjavanju viška radnika, Programa zbrinjavanja viška radnika, Odluke o otkazu ugovora o radu, proizlazi da je zbog gospodarskih i organizacijskih razloga postojao opravdan razlog za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu tužitelju, da je tuženik proveo zakonom propisani postupak savjetovanja sa Radničkim vijećem, da je vodio računa o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, kao i o dodatnim kriterijima tj. kvaliteti rada i produktivnosti pojedinog radnika o kojima je izvijestio Radničko vijeće, te mu dao prednost u odnosu na ostale kriterije. Pri tome treba imati u vidu da poslodavac ima autonomno pravo odlučiti kojem će kriteriju dati prednost s obzirom na njegov poslovni interes i organizaciju rada.

Zakonom o radu nije propisano da Program zbrinjavanja viška radnika mora sadržavati razradu kriterija kojima se poslodavac rukovodio u namjeri otkazivanja ugovora o radu, a niti se Programom, usporedbe radi, moraju obuhvatiti svi radnici koji rade kod poslodavca, a kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud.

Kako iz izloženog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjene sve Zakonom propisane pretpostavke za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu, tužiteljici sukladno odredbi čl. 107. st. 1. toč. 1., st. 2., 3. i 4., čl. 12., 121., 122. i čl. 149. ZR-a, valjalo je uvažavanjem žalbenog razloga prvostupanjsku presudu preinačiti i odlučiti kao u izreci temeljem odredbe čl. 373. st. 3. ZPP-a.

Kako je preinačena odluka o glavnoj stvari i tužbeni zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan, to je valjalo odlučiti i o parničnom trošku tuženika, pa je sukladno odredbi čl. 166. st. 2 ZPP-a u vezi s čl. 155. ZPP-a, tuženiku za prvostupanjski postupak priznat trošak u visini od 2.500,00 kn (Tbr. 7. t. 2. al. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika- dalje OT) uvećan za trošak žalbe u visini od 750,00 kn (Tbr. 10. t. 3. OT), ili ukupno 3.250,00 kn koji iznos je tužitelj dužan nadoknaditi tuženiku.

Osijek, 28. rujna 2017.
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