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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Vučetić kao predsjednika vijeća te suca izvjestitelja Josipa Frajlića i suca Marijane Žigić kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I. D. iz S., …, OIB:…, zastupanog po punomoćniku M. P., odvjetniku iz Z., protiv tuženice O. š. P. L. iz S., …, OIB:…, zastupane po zakonskom zastupniku ravnatelju G. D., a ovaj po punomoćniku A. M., odvjetniku iz Z., radi utvrđenja i vraćanja na radno mjesto, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude i rješenja Općinskog suda u Zadru od 26. kolovoza 2016. godine, broj: 21 Pr-88/15, u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2017. godine

p r e s u d i o j e i r i j e š i o j e

Žalba tužitelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Zadru od 26. kolovoza 2016. godine, broj: 21 Pr-88/15, kao i rješenje toga suda u pobijanom dijelu odluke o parničnom trošku (točka II izreke rješenja).

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda je presuđeno:

"Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1.Utvrđuje se da je radni odnos zasnovan ugovorom o radu na određeno vrijeme, potpisanim dana 8. rujna 2009. godine između tuženika O. š. P. L., …, … S. i I. D. iz S., …, OIB:…, prerastao u radni odnos na neodređeno vrijeme, za radno mjesto učitelja matematike i fizike u punom radnom vremenu te se utvrđuje da tužitelju nije prestao radni odnos kod tuženika.

2.Nalaže se tuženiku O. š. P. L., …, … S., da tužitelja I. D. iz S., …, OIB:…, vrati na radno mjesto učitelja matematike i fizike, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.“

Rješenjem prvostupanjskog suda je riješeno:

"I. Utvrđuje se da je tužba povučena u dijelu koji se odnosi na povredu prava osobnosti i s te osnove isplate iznosa od jedne godišnje bruto plaće u iznosu od 96.339,60 kn, te u dijelu koji se odnosi na isplatu troškova preseljenja u iznosu od 2.000,00 kn.

II. Nalaže se tužitelju da tuženici naknadi parnični trošak u iznosu od 2.500,00 kn, u roku od 8 dana."

Protiv presude i rješenja podnio je pravovremenu žalbu tužitelj, pobijajući presudu u cijelosti, a rješenje samo pod točkom II izreke i to zbog svih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači presudu i rješenje na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja te preinači odluku o trošku u korist tužitelja ili da ukine presudu u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši prvostupanjsku presudu i rješenje, ovaj sud ne nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Suprotno žalbenoj tvrdnji, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer pobijana presuda sadržava jasne razloge o odlučnim činjenicama i nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Žalitelj – u okviru ovog žalbenog razloga – smatra da bitnu povredu postupka čini okolnost što prvostupanjski sud nije dosljedno primijenio načelo "in favorem laboratoris."

S tim u vezi treba reći kako taj žalbeni navod ne predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer se radi o načelu koje se – ondje gdje se za to ima podlogu – primjenjuje u okviru materijalnog prava.

U dokaznom postupku prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice o kojima ovisi pravilna primjena materijalnog prava.

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je radni odnos zasnovan ugovorom o radu na određeno vrijeme, potpisanim 8. rujna 2009., prerastao u radni odnos na neodređeno vrijeme za radno mjesto učitelja matematike i fizike u punom radnom vremenu te da mu nije prestao radni odnos kod tuženice kao i zahtjev za vraćanjem na rad.

U konkretnom slučaju među strankama nije sporno, a proizlazi iz priloženih ugovora o radu na određeno vrijeme da je tužitelj kod tuženice bio zaposlen u razdoblju od 7. rujna 2009. do 20. kolovoza 2015. te od 7. rujna 2015. do 21. rujna 2015. na radnom mjestu učitelja matematike i fizike, a da je isti po zvanju diplomirani inženjer geotehnike.

Nadalje nije sporno da je na to radno mjesto u rujnu 2015. primljen diplomirani profesor fizike s matematikom, zatim da je tužitelj zaprimio obavijest o prestanku ugovora o radu/radnog odnosa na određeno vrijeme od 21. rujna 2015., te da je isti podnio zahtjev za zaštitu prava pod nazivom „Zahtjev za poništenje odluke o prestanku radnog odnosa“ od 22. rujna 2015. (l.s.25-29), na koji je školski odbor tuženice odgovorio dopisom od 28. rujna 2015. (l.s.30) što je tužitelj primio 1. listopada 2015. (a tuženica ne osporava) na način da je kod raspisivanja natječaja i izbora kandidata postupljeno po zakonu.

Zaključno, nije sporno niti da se tuženica prethodno obratila nadležnom Ministarstvu dopisom od 11. rujna 2013. u kojem je opisana situacija glede tužitelja s upitom da li postoji ikakva zakonska mogućnost da on bude primljen kod tuženice na neodređeno vrijeme, na što je odgovoreno negativno.

Tužitelj svoju tužbu temelji na odredbi čl. 12. st. 7. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14, dalje ZOR) kojom je propisano da ako je ugovor o radu na određeno vrijeme sklopljen protivno odredbama ovog zakona ili ako radnik nastavi raditi kod poslodavca i nakon isteka vremena za koje je ugovor sklopljen, smatra se da je sklopljen na neodređeno vrijeme.

Međutim, ovdje valja kazati da se u konkretnom slučaju na zasnivanje i prestanak radnog odnosa u djelatnosti odgoja i obrazovanja (osnovne škole, srednje škole, učenički domovi…) primarno primjenjuje Zakon o odgoju, a ZOR supsidijarno.

Prema čl. 105. st. 6. Zakona o odgoju propisano je da poslove učitelja predmetne nastave u osnovnoj školi može obavljati osoba koja je završila:

a) studijski program nastavničkog smjera odgovarajućeg nastavnog predmeta na razini diplomskog sveučilišnog studija ili integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija,

b) studijski program odgovarajuće vrste na razini diplomskog sveučilišnog studija ili integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija ili specijalistički diplomski stručni studij odgovarajuće vrste, te je stekla potrebno pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje s najmanje 55 ECTS-a (u daljnjem tekstu: pedagoške kompetencije), ako se na natječaj ne javi osoba iz točke a) ovoga stavka,

c) preddiplomski sveučilišni ili stručni studij na kojem se stječe najmanje 180 ECTS bodova te je stekla pedagoške kompetencije, ako se na natječaj ne javi osoba iz točaka a) i b) ovoga stavka.

Pravilnikom je pak u čl. 2. toč. 12. propisano da učitelj matematike u osnovnoj školi mora imati jednu od slijedećih vrsta naobrazbe: profesor matematike, diplomirani inženjer matematike, a toč. 13. istog Pravilnika propisano da učitelj fizike mora imati jednu od slijedećih vrsta naobrazbe: profesor fizike, diplomirani inženjer fizike.

Dakle, u osnovnoj školi trajni radni odnos na poslovima učitelja može zasnovati samo osoba koja ima propisani stupanj i vrstu stručne spreme, a u konkretnom slučaju tužitelj čak ni ne tvrdi niti pak dokazuje da bi ispunjavao posebne uvjete za zasnivanje radnog odnosa učitelja matematike i fizike koji su propisani Zakonom o odgoju i Pravilnikom, štoviše, tužitelj priznaje da te uvjete ne ispunjava.

Imajući na umu citirane odredbe, a glede pozivanja tužitelja na odredbu čl. 12. st. 7. ZOR, zaključiti je da odredbe Zakona o odgoju kao poseban propis kojim se uređuju uvjeti za obavljanje poslova radnika u školskim ustanovama, pa tako i kod tuženice, isključuju primjenu odredbe čl. 12. st. 7. ZOR.

Stoga, u situaciji kao što je predmetna - kada su stranke sklapale predmetne ugovore o radu na određeno vrijeme protivno odredbama čl. 12. ZOR, dakle, i duže od tri godine, ne može se smatrati da je tužitelj time sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme, jer prema posebnim propisima koji se primjenjuju u konkretnom slučaju, sklapanje takvog ugovora strankama uopće nije dopušteno (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Revr-1709/2010 i Županijski sud u Splitu broj Gžrs-10/2015).

Kako prema odredbi čl. 112. toč. 3. ZOR ugovor o radu prestaje istekom vremena na koje je sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme, to je time radni odnos tužitelja kod tuženice prestao 21. rujna 2015. po samom zakonu radi čega je bilo nepotrebno donositi pisanu odluku o prestanku radnog odnosa jer je već prilikom zasnivanja istog određen trenutak prestanka ugovornog odnosa kako to slijedi i iz navedenog ugovora o radu (l.s.22), pa je pravilnom primjenom odredbi čl. 112. toč. 3. ZOR i citiranih odredbi Zakona o odgoju pravilno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Žalitelj navodi kako je prvostupanjski sud propustio primijeniti načelo in favorem laboratoris, posebno imajući u vidu da je posve kompetentan za obavljanje traženog posla.

U kontekstu spomenutoga potrebno je navesti da suštinsko pitanje u ovoj parnici nije pitanje tužiteljeve kompetencije za obavljanje posla (koji je obavljao isključivo zato što se za taj posao ranije nije javljao netko tko ispunjava zakonom propisane uvjete) već pitanje je li – nakon što je isteklo vrijeme na koje je ugovor sklopljen i za učitelje matematike i fizike primljena osoba koja za navedeno radno mjesto ispunjava uvjete iz čl. 105. Zakona o odgoju – radni odnos na određeno vrijeme zakonski mogao prerasti u radni odnos na neodređeno vrijeme za radno mjesto učitelja matematike i fizike.

Dakle, suštinsko pitanje nije pitanje faktične kompetencije tužitelja za obavljanje poslova za koje ne ispunjava zakonske uvjete, već može li on, kao osoba koja ne ispunjava zakonske uvjete, imati "jače pravo" u odnosu na osobu koja ispunjava zakonske uvjete, a čija se posvemašnja kompetencija za taj posao pretpostavlja činjenicom ispunjavanja zakonskih uvjeta.

Zapravo primjena načela in favorem laboratoris, na koje se poziva tužitelj, dolazi do primjene u odnosu poslodavca i radnika, a ovdje se zapravo radi o primanju dvaju radnika (učitelja) od kojih jedan ispunjava zakonske uvjete za posao, a drugi ne. U takvoj alternativi tuženik (poslodavac) nije mogao postupiti drugačije no što je odlučio.

Dakle, kako ne postoje razlozi zbog kojih je uložena žalba, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na osnovi čl. 365. st. 2. ZPP, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda na osnovi čl. 368. st. 1. ZPP.

U odnosu na pobijani dio rješenja (sadržanog u istom aktu u kojem je i presuda) potrebno je navesti da je prvostupanjski sud u pogledu odluke o parničnom trošku (točka II izreke rješenja) pravilno primijenio odredbe čl. 154. st. 1. ZPP te Tbr. 7. toč. 2. alineja 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika po kojoj odvjetniku pripada jednokratna nagrada za svaki prvostupanjski postupak, bez obzira na broj radnji koje je poduzeo, u visini od 200 bodova u postupcima iz radnih odnosa (poništenje otkaza, utvrđivanje prava na rad i sl.).

Dakle, kako je neosnovana žalba u odnosu na odluku o parničnom trošku, to je rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno u pobijanom dijelu pod točkom II izreke na osnovi čl. 380. toč. 2. ZPP.

U Osijeku, 26. siječnja 2017. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dubravka Vučetić, v.r.