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Gž R-683/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Drage Grubeše, kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Josipa Gabrića, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Đ. M. iz Z., …, L., OIB …, zastupanog po punomoćniku A. H., odvjetniku iz Z., protiv tuženika-protutužitelja Z. h. d.o.o., P. Z. e. t., Z., …, OIB …, zastupan po punomoćnicima O. d. K. i p. iz Z., radi nedopuštenosti otkaza, odlučujući o žalbi tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu br. Pr-964/16-44. od 20. listopada 2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15. prosinca 2016. godine,

p r e s u d i o j e

 I/ Žalba tužitelja-protutuženika se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda suda prvog stupnja br. Pr-964/16-44. od 20. listopada 2016. godine u pobijanom odbijajućem dijelu (toč. 1. do 4. izreke).

 Tužitelju se ne dosuđuje trošak žalbe.

 II/ Žalba tuženika-protutužitelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda suda prvog stupnja u pobijanom odbijajućem dijelu (st. II/ toč. I. i II. izreke).

 Tuženiku-protutužitelju se ne dosuđuje trošak žalbe.

Obrazloženje

 Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je nezakonit otkaz ugovora o radu na neodređeno vrijeme od dana 02.01.2007. godine koji je tuženik, Z. H. d.o.o. P. Z. e. t., Z., …, OIB: …, dao tužitelju Đ. M. iz Z., …, L., OIB: …, Odlukom o izvanrednom otkazu ugovora o radu od dana 02. travnja 2015. godine i da radni odnos nije prestao.

2. Nalaže se tuženiku vratiti tužitelja na rad na posao i to na radno mjesto "VKV vozač autobusa" u PA P. u roku od osam dana.

3. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju na ime neisplaćenih plaća za razdoblje od nezakonitog prestanka radnog odnosa, tj. od 02. travnja 2015. godine pa do kolovoza 2016. godine iznos 197.062,98 kuna zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02. travnja 2015. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2.i 8. Zakona o obveznim odnosima na pojedine iznose kako su dospijevali:

 - iznos od 10.814,43 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.05.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.06.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.07.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.08.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.09.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.10.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.11.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.12.2015. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.01.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.02.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.03.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.04.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.05.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.06.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.07.2016. g. do isplate

 - iznos od 12.416,57 kuna zajedno s kamatom tekućom od 16.08.2016. g. do isplate

 sve u roku od 8 dana."

 4. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

II/ Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:

 "I. Ugovor o radu zaključen između tužitelja i tuženika dana 05.04.1996. godine sudski se raskida s danom 09.04.2015.godine.

 II. Nalaže se tužitelju-protutuženiku nadoknaditi prouzročeni parnični trošak tuženiku-protutužitelju u roku od 8 dana."

Tužitelj-protutuženik pravovremeno podnesenom žalbom pobija prvostupanjsku presudu u odbijajućem dijelu, te u odluci o trošku zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13.) – dalje ZPP, s prijedlogom da se ista preinači u smislu žalbenih navoda ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i dosudi trošak žalbe.

Tuženik-protutužitelj pobija prvostupanjsku presudu pravovremeno podnesenom žalbom pod toč. II izreke (odbijajući dio protutužbenog zahtjeva, te u odluci o trošku u odbijajućem dijelu) zbog svih zakonom predviđenih razloga, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu preinači u smislu žalbenih navoda ili podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i dosudi trošak žalbe.

 Odgovori na žalbe nisu podneseni.

 Žalbe nisu osnovane.

 Tuženik je dana 2. travnja 2015. godine donio Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu za poslove vozača autobusa u P. j. P. i svoju Odluku o otkazu br. ... utemeljio na odredbi čl. 131. st. 2. i čl. 116. Zakona o radu (NN br. 93/14.) – dalje ZR, u svezi s čl. 132. TKU za radnike u trgovačkom društvu Z. h. d.o.o. (veljača 2002.g.).

 Iz obrazloženja odluke tuženika proizlazi da je tuženik-poslodavac Odluku o otkazu donio iz razloga što je tužitelj-radnik na temelju lažne potvrde na svoje ime o završenom ispitu S. c. u B., škola za KV radnike, Odjel autosaobraćajni, djelovodni br. ..., redni broj glavne knjige završenog ispita 198 od 2. studenog 1984. godine pribavio od neidentificirane osobe i neutvrđenog datuma kod nadležnog ureda G. Z. i ishodio upis srednje stručne spreme zanimanje "vozač motornih vozila za drumski saobraćaj-kvalificirani" u svoju radnu knjižicu, i da je time prekršio radne obveze iz čl. 123. st. 2. toč. 1. i 7. TKU, i da stoga poslodavac više nema povjerenja u rad tužitelja, te da uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih strana nastavak radnog odnosa nije moguć.

 Nastavno, u odluci o otkazu tuženik navodi da je do nevjerodostojnosti svjedodžbe JU M. s. š. B. saznao na temelju odgovora ove škole od 17. ožujka 2015. godine.

 Prvostupanjski sud je utvrdio da je poslodavac na zakonit način proveo postupak otkazivanja i da je tužitelj pravovremeno zatražio sudsku zaštitu prava iz radnog odnosa (čl. 133. st. 2. ZR).

 Tužitelj je u tijeku postupka, a što ponavlja i u žalbi, prigovorio da je poslodavac saznao za činjenice za otkaz na kojima temelji Odluku o otkazu dopisom od 14. studenog 2014. godine, koji je zaprimio 19. studenog 2014. godine, i da je stoga Odluka o otkazu nezakonita, jer je protekao prekluzivni materijalni rok za donošenje Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu iz čl. 116. st. 2. ZR.

 Razmatrajući ovaj prigovor tužitelja, ovaj sud je shvaćanja da je poslodavac saznao da tužitelj u javnoj ustanovi M. š. B. nije završio u ovoj školi za KV vozača u drumskom saobraćaju, niti da mu je ova škola izdala svjedodžbu za KV vozača motornih vozila za drumski saobraćaj 23. ožujka 2015. godine, a ovlaštena osoba za donošenje odluke voditeljica Podružnice Lj. R. Ž. 24. ožujka 2015. godine nakon što joj je pravna služba tuženika dostavila sve dokaze o provjerama vjerodostojnosti svjedodžbe.

Budući je Odluku o otkazu poslodavac donio 2. travnja 2015. godine, suprotno navodima žalbe tužitelja, poslodavac je Odluku o otkazu donio prije isteka prekluzivnog roka od 15 dana iz čl. 116. st. 2. ZR.

 Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem prednika tuženika od 25. lipnja 1981. godine tužitelj po zanimanju KV automehaničar zasnovao radni odnos za obavljanje poslova bravara, da je rješenjem tuženika od 16. prosinca 1985. godine tužitelj zasnovao radni odnos na poslovima VKV vozača autobusa i da je tužitelj temeljem ugovora o radu od 5. travnja 1996. godine obavljao poslove vozača autobusa.

 Nastavno, prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj na temelju ugovora od 4. listopada 1985. godine na teret poslodavca (troškove snosio poslodavac) u Š. c. za c. s. u Z., …, završio zanimanje – obrazovni profil: vozač specijalist u međunarodnom cestovnom prometu, smjer vozač autobusa "D" kategorije te uspješnim završetkom obrazovanja stekao V stupanj stručne spreme (prometne struke) i da je tužitelj temeljem svjedodžbe od Š. c. za c. s. u Z. od 25. veljače 1988. godine upisao u radnu knjižicu da je završio obrazovanje za vozača specijaliste u međunarodnom cestovnom prometu – peti stupanj stručne spreme.

 Ova utvrđenja prvostupanjskog suda žalbenim navodima tužitelja nisu dovedena u sumnju.

 Isticanje u žalbi tužitelja da je kategoriju vozača "D" stekao i upisao u vozačku dozvolu 14. studenog 1985. godine, predstavlja isticanje novih činjenica i dokaza, što je protivno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP.

 Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja da nije uvjet za stjecanje V stupnja obrazovanja prometne struke svjedodžba o završenom ispitu br. …. od 2. studenog 1984. godine izdane od strane S. c. iz B., jer iz očitovanja škole za cestovni promet Z. od 27. svibnja 2015. godine jasno proizlazi da je uvjet upisa u program prednika Š. c. za c. s. za o. p. bilo posjedovanje srednjoškolske svjedodžbe prometne struke.

 Po odredbi čl. 123. st. 1. TKU radnik je dužan u svom radu pridržavati se općih radnih obveza iz čl. 122. TKU i radnih obveza koje proizlaze iz zakona i drugih propisa poslodavca.

 Kršenje radnih obveza predstavlja otkazni razlog ugovora o radu, poglavito u slučaju ako je prigodom zaključivanja ugovora o radu radnik prešutio ili dao neistinite podatke važne za izvršavanje ugovorenih poslova i time doveo poslodavca u zabludu ili slično.

 Čl. 132. TKU su propisane pretpostavke koje moraju postojati da bi poslodavac i radnik imali opravdane razloge za otkazivanjem ugovora o radu izvanrednim otkazom ugovora o radu.

 Čl. 116. st. 1. ZR su propisane pretpostavke za otkazivanje ugovora o radu izvanrednim otkazom ugovora o radu, a čl. 135. st. 3. ZR su propisane odredbe o teretu dokazivanja.

Tuženik-poslodavac je dokazao da svjedodžba SŠC – B. – škola za KV radnike – smjer autosaobraćajni od 2. studenog 1984. godine nije vjerodostojna. Na tužitelju je teret dokaza da citirana svjedodžba nije krivotvorena ili lažna, no tužitelj u tijeku postupka nije predlagao dokaze, a niti dokazao da svjedodžba nije lažna odnosno krivotvorena.

 Time što je tužitelj upisao u radnu knjižicu svjedodžbu koja nije vjerodostojna, ovu činjenicu prešutio kod sklapanja ugovora o radu već 1985. godine, te 1996. godine za poslove vozača autobusa, te pored toga na temelju nevjerodostojne svjedodžbe na trošak poslodavca školovao se u Š. c. za s. u Z. za obrazovni profil – vozač specijalist u međunarodnom cestovnom prometu, predstavljaju osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa, pa uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nastavak radnog odnosa nije moguć (čl. 116. st. 1. ZR).

 Slijedom iznijetog, suprotno žalbenim navodima tužitelja, ispravno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odbijanjem tužbenog zahtjeva pod st. I. toč. 1., 2. i 3., kao što je ispravno prvostupanjski sud odbio zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška.

 Bez obzira na to što je prvostupanjska presuda donesena uz bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, ovaj sud je odbio žalbu tužitelja i uz primjenu čl. 373a. st. 1. i 3. ZPP potvrdio prvostupanjsku presudu u odbijajućem dijelu.

 Ostali žalbeni navodi tužitelja nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost odluke prvostupanjskog suda pod st. I. toč. 1. do 4. izreke.

 Žalbeni navodi tuženika svode se na isticanje prigovora da je nezakonita presuda prvostupanjskog suda o odbijanju protutužbenog zahtjeva za sudski otkaz ugovora o radu poslodavca (čl. 125. ZR). Tuženik tvrdi da je istakao zahtjev iz čl. 188. st. 2. ZPP i da je prvostupanjski sud trebao odbaciti protutužbu.

 Na žalbene navode valja odgovoriti da se ne radi o eventualnoj kumulaciji zahtjeva iz čl. 188. st. 2. ZPP. Nadalje, valja ukazati i da po odredbi čl. 125. ZR poslodavac zahtjev (protutužbu) za sudski otkaz ugovora o radu može podnijeti do zaključenja glavne rasprave, kao i tužitelj-radnik, ali radnik može istaći i zahtjev za naknadu štete po odredbi čl. 125. st. 1. ZR.

 Kada se odbije zahtjev radnika za utvrđenjem da je Odluka o otkazu ugovora o radu nedopuštena, u tom slučaju treba odbiti tužbeni zahtjev iz protutužbe za sudski otkaz ugovora o radu, kao i zahtjev radnika za isplatu naknade štete.

 Stoga je ispravno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odbijanjem protutužbenog zahtjeva tuženika.

 Suprotno navodima žalbe tuženika odluka o trošku prvostupanjskog suda je zakonita i pravilna.

 Po ocjeni ovog suda nema pretpostavki da se o troškovima odluči po čl. 154. st. 3. ZPP.

Odluka o troškovima žalba temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. ZPP.

 Temeljem čl. 368. i čl. 373a. st. 1. i 3. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

U Osijeku 15. prosinca 2016. godine

 PREDSJEDNIK VIJEĆA

 Branka Guljaš,v.r.