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Gž x-87/2014-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

 Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Marijane Žigić kao članova vijeća, u građanskoj pravnoj stvari tužitelja I. Ž. S. i II. B. S., oboje iz O., …, koje zastupa punomoćnik T. F., odvjetnik u O., protiv tuženika I. S. K. iz O., … i II. R. H., MUP, zastupane po O. d. o. u O., G. u. o., radi: naknade štete, odlučujući o žalbi II. tuženika R. H., protiv presude Općinskog suda u Osijeku broj P-258/2012-30 od 12. ožujka 2014. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30. listopada 2014. godine,

p r e s u d i o j e

 Žalba se uvažava i presuda Općinskog suda u Osijeku broj P-258/2012-30 od 12. ožujka 2014. godine preinačava u pobijanom dosuđujućem dijelu, kao i u odluci o troškovima postupka u odnosu na II. tuženika R. H. (toč. II., III. i IV. izreke), tako da sada glasi:

 I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

 „I/ Nalaže se II. tuženiku R. H., OIB …, za MUP, da kao solidarni dužnik isplati I. tužitelju Ž. S. iz O., …, OIB … i II. tužiteljici B. S. iz O., …, OIB …, na ime materijalne štete iznos od 60.193,40 kuna sa zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje temeljem Uredbi o visini stope zatezne kamate do dana 31. prosinca 2007. godine, a od 1. siječnja 2008. godine pa do konačne isplate sa zateznom kamatom po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena i to:

-na iznos od 1.700,00 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 3.508,50 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 2.714,19 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 8.928,00 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 403,00 kune počevši od 29. prosinca 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 24.000,00 kuna počevši od 3. siječnja 2004. godine, pa do isplate,

-na iznos od 18.939,00 kuna počevši od 4. veljače 2004. godine, pa do isplate,

 sve u roku 15 dana.

 II/ Nalaže se II. tuženiku R. H., OIB …, za MUP, da kao solidarni dužnik isplati na ime nematerijalne štete zbog pretrpljene duševne boli i gubitka bliske osobe I. tužitelju Ž. S. iz O., …, OIB … iznos od 220.000,00 kuna, sa zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja, do konačne isplate po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnji dan polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude, do isplate, kao i II. tužiteljici B. S. iz O., …, OIB …, iznos od 220.000,00 kuna, sa zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja 12. ožujka 2014. godine, do konačne isplate po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnji dan polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude, do isplate, sve u roku 15 dana.“

 II. Svaka stranka (tužitelji i II. tuženik R. H.) snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

 Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

 „I/ Nalaže se I-tuženiku S. K. iz O., …, OIB …, da kao solidarni dužnik isplati I-tužitelju Ž. S. iz O., …, OIB … i II-tužiteljici B. S. iz O., …, OIB …, na ime materijalne štete iznos od 42.939,00 kuna, sa zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje temeljem Uredbi o visini stope zatezne kamate do dana 31. prosinca 2007. godine, a od 1. siječnja 2008. godine pa do konačne isplate sa zateznom kamatom po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena i to:

-na iznos od 24.000,00 kuna počevši od 3. siječnja 2004. godine, pa do isplate,

-na iznos od 18.939,00 kuna počevši od 4. veljače 2004. godine, pa do isplate

sve u roku 15 dana.

 II/ Nalaže se II-tuženiku R. H., OIB …, za MUP, da kao solidarni dužnik isplati I-tužitelju Ž. S. iz O., …, OIB …, i II-tužiteljici B. S. iz O., …, OIB …, na ime materijalne štete iznos od 60.193,40 kuna sa zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje temeljem Uredbi o visini stope zatezne kamate do dana 31. prosinca 2007. godine, a od 1. siječnja 2008. godine pa do konačne isplate sa zateznom kamatom po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena i to:

-na iznos od 1.700,00 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 3.508,50 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 2.714,19 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 8.928,00 kuna počevši od 13. listopada 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 403,00 kune počevši od 29. prosinca 2003. godine, pa do isplate,

-na iznos od 24.000,00 kuna počevši od 3. siječnja 2004. godine, pa do isplate,

-na iznos od 18.939,00 kuna počevši od 4. veljače 2004. godine, pa do isplate,

 sve u roku 15 dana.

 III/ Nalaže se II-tuženiku R. H. OIB …, za MUP, da kao solidarni dužnik isplati na ime nematerijalne štete zbog pretrpljene duševne boli i gubitka bliske osobe I-tužitelju Ž. S. iz O., …, OIB … iznos od 220.000,00 kuna, sa zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja, do konačne isplate po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnji dan polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude, do isplate, kao i II-tužiteljici B. S. iz O., …, OIB …, iznos od 220.000,00 kuna, sa zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja 12. ožujka 2014. godine, do konačne isplate po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnji dan polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude, do isplate, sve u roku 15 dana.

 IV/ Nalaže se I-tuženiku S. K. iz O., …, OIB …, i II-tuženiku R. H., OIB …, za MUP, da I-tužitelju Ž. S. iz O., …, OIB …, i II-tužiteljici B. S. iz O., …, OIB …, naknade parnične troškove u iznosu od 124.798,50 kuna zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnji dan polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, sve u roku 15 dana.“

 Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija II. tužena R. H. zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., nastavno: ZPP), s prijedlogom da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno preinači i tužbeni zahtjev u odnosu na II. tuženika R. H. odbije kao neosnovan, a tužitelji obvežu na plaćanje prouzročenih troškova II. tuženiku R. H.

 Odgovor na žalbu nije podnesen.

 Žalba je osnovana.

 Ispitujući prvostupanjsku presudu i postupak koji je prethodio, te žalbene navode II. tuženika R. H., ovaj sud nije utvrdio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi temeljem odredbe čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. ZPP-a.

 Prvostupanjska presuda sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama, nema proturječnosti i nejasnoća, pa se može ispitati.

 Osnovano II. tuženik R. H. navodi u žalbi da je prvostupanjski sud iz činjenica što ih je utvrdio iz provedenih dokaza izveo nepravilne zaključke o postojanju drugih činjenica, a na tim činjenicama je utemeljena presuda, kao i da je pogrešno primijenio materijalno pravo.

 Naime, prvostupanjski sud smatra da u konkretnom slučaju II. tuženik R. H. odgovara na temelju odredbe čl. 13. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine broj 75/93., 92/96., 48/99., 15/00., 59/01., 199/03. i 79/07., nastavno: ZSDU) u vezi s čl. 213. do 217. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 110/97., 58/99., 112/99. i 58/02., nastavno: ZKP), jer djelatnici policije koju su vršili pretragu stana I. tuženog S. K. dana 1. rujna 2003. godine nisu do kraja odmotali urolani tepih, a u istom se nalazila automatska puška.

 Odredbom čl. 13. ZSDU propisano je da Republika Hrvatska odgovara za štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave.

 Iz obrazloženja pobijane odluke, može se zaključiti da prvostupanjski sud smatra (s tim da je to trebao i napisati) da II. tuženik R. H. odgovara za štetu tužiteljima, jer djelatnici policije prilikom pretrage stana I. tuženika S. K. nisu radili zakonito i pravilno, odnosno da pretragu stana nisu obavili sukladno odredbama čl. 213. do 217. ZKP-a, te da nisu pronašli automatsku pušku, a tim oružjem je I. tuženik S. K. usmrtio dijete tužitelja.

 Prvostupanjski sud dakle smatra, da je upravo u tom urolanom tepihu, koji nije do kraja odmotan bila automatska puška, iz koje je I. tuženik S. K. pucao dana 12. listopada 2003. godine.

 Da se ta automatska puška nalazila u urolanom tepihu na dan pretrage (1. rujna 2003. godine) izjavio je I. tuženik S. K. i upravo on tvrdi da policija nije obavila posao kako treba, jer da su djelatnici policije obavili posao kako treba, oni bi tu automatsku pušku našli.

 Međutim, iz spisa proizlazi slijedeće:

- da su pretragu stana i drugih prostorija dana 1. rujna 2003. godine obavili djelatnici policije P. B., Z. Š. i R. D.,

- da je zapisničar bio Z. Š.,

- da se pretraga obavljala na temelju naloga Prekršajnog suda u Osijeku broj IV-R-… od 1. rujna 2003. godine, radi prekršaja iz čl. 76. st. 1. toč. 5. Zakona o oružju,

- da je nalog predan I. tuženiku S. K., koji je odbio uzeti branitelja,

- da su pretrazi prisustvovali punoljetni građani kao svjedoci i to M. K. i I. M., koji su prije početka pretrage bili upozoreni da paze kako se pretraga obavlja i da prije potpisivanja zapisnika imaju pravo staviti prigovore ako smatraju da zapisnik nije točan,

- da je prije početka pretrage I. tuženik S. K. pozvan da dobrovoljno preda predmete koji se traže, što je odbio,

- da su pretražene dvije spavaće sobe, dnevna soba, kupatilo i podrum, dvije šupe i tavan i to danju, sa početkom pretrage u 15,10 sati, a dovršena je u 15,40 sati, s tim da svjedoci pretrage nisu imali primjedbe na pretragu i zapisnik.

 Nadalje, iz spisa proizlazi slijedeće:

- da je svjedok P. B. policijski službenik izjavio da je I. tuženik S. K. bio pozvan da preda oružje, a misli da su tražili plinski pištolj, ali da niti on niti njegova majka nisu bili za suradnju, a glede tepiha da se sjeća da je bio jedan urolani tepih, s tim da ne zna je li pregledan, ali da je morao biti pregledan, jer da su sve pregledavali, svaku stvar i da su otvarali tamo gdje su misli da bi moglo biti oružje,

- da je svjedok Z. Š. policijski službenik izjavio da se sjeća da je bio u pretrazi stana radi plinskog pištolja, da su svjedoci bili stalno prisutni, kao i I. tuženik S. K. i njegova majka, da su pretragu obavili kao i sve druge i da „svuda zabodu nos” i sigurno sve pregledaju, a nije se mogao sjetiti urolanog tepiha,

- da je svjedok D. R. policijski kriminalistički službenik izjavio je da su pretragu dana 1. rujna 2003. godine obavili kao i sve druge pretrage i pregledali stvari u kući, sve prostorije i namještaj, ali nisu našli oružje niti oruđe, da je nagovarao I. tuženika S. K. da preda oružje, kao i da je razgovarao sa njegovom majkom ako zna za oružje da ga preda ili da kaže gdje se nalazi, da je preslagivao drva u drvarnici da bi pronašao oružje, da je bio na tavanu i podrumu, ali da nije bio u kući, jer su tamo pretragu vršili njegovi kolege, da od 1. rujna 2003. godine do dana ubojstva nije bio druge pretrage koliko je njemu poznato.

 Iz spisa proizlazi i to da je svjedok pretrage građanin I. M. prilikom saslušanja detaljno opisao postupanje policijskih službenika prilikom pretrage, pregledavanje svih prostorija, preslagivanje drva u drvarnici, detaljno pregledavanje tavana, a glede tepiha da je bio pregledan i urolani tepih koji su policajci odmotali i gazili po njemu, ali da u tepihu nije bio ništa, jer iako nije odmotan do kraja, da je i on po njemu gazio, ali da u tepihu nije bilo ništa skriveno.

 Unatoč ovim iskazima prvostupanjski sud je prihvatio iskaz I. tuženika S. K. iz kaznenog postupka (list spisa 9.), jer jedino on tvrdi da je automatska puška bila skrivena upravo u tom urolanom tepihu i da je policija pretragu obavila površno.

 Međutim, u kaznenom postupku I. tuženik S. K. je izjavio i to da je automatsku pušku od 1991. godine kad ju je nabavio, držao na tavanu, a da ju je tri do četiri dana prije kobnog događaja u kojem je usmrćen mlt. M. S., premjestio u regal koji se nalazi u hodniku kuće, a na dan kad je usmrtio dvije osobe, pušku je namjeravao čistiti pa ju je izvadio iz regala i stavio na stolić u hodniku.

 Dakle, I. tuženik S. K. je izjavio da je automatsku pušku držao skrivenu na tavanu čitavo vrijeme od 1991. godine, s tim da je tri do četiri dana prije dana 12. listopada 2003. godine istu donio u regal u hodniku, a potom 12. listopada 2003. godine izvadio ju je iz regala na stolić u hodniku radi čišćenja. Također, I. tuženik S. K. izjavio je da je dana 1. rujna 2003. godine kad je vršena pretraga njegovog stana po nalogu Prekršajnog suda u Osijeku, puška bila skrivena u urolani tepihu pomoćnoj prostoriji koju su policijski službenici samo površno pregledali.

 Nakon počinjenja kaznenog djela kod I. tuženika S. K. policija je prilikom pretrage dana 13. listopada 2003. pronašla 30 komada streljiva za automatsku pušku i jedan tromblonski nastavak, na tavanu ispod daske (list spisa 25.).

 Prema stavu ovog suda, tužitelji nisu dokazali da su policijski službenici pretragu stana i drugih prostorija I. tuženika S. K. obavili na nezakonit način, a niti na nepravilan način.

 Upravo suprotno, iz provedenih dokaza proizlazi, da su policijski službenici pretragu stana i drugih prostorija kod I. tuženika S. K. obavili sukladno odredbama čl. 213. do 217. ZKP, ali da unatoč tome nisu pronašli nikakvo oružje.

 I. tuženik S. K. iako pozvan od strane policijskih službenika prilikom pretrage da preda oružje koje nelegalno posjeduje i skriva, odbio je to učiniti, potpuno svjestan da skriva oružje koje ne smije posjedovati, jer građani ne mogu legalno posjedovati automatsko oružje.

 I. tuženik S. K. je proglašen krivim i kažnjen za kazneno djelo ubojstva D. K., za kazneno djelo protiv opće sigurnosti ljudi – teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti, sa smrtnom posljedicom (za mlt. M. S.) i za kazneno djelo protiv javnog reda – nedozvoljeno posjedovanje oružja i eksplozivnih stvari, a sva tri djela počinio je u svjesnom stanju, pristajući da izazivanje opasnosti i usmrćenje jedne osobe i mogućnost stradavanja drugih osoba.

 Dakle, do kaznenih djela koje je počinio I. tuženik S. K. došlo je njegovom voljom i htijenjem, a ne zato što policijski službenici nisu pronašli automatsko oružje. I. tuženik S. K. imao je mogućnost, što više obvezu, da kao savjestan građanin preda oružje koje nelegalno posjeduje, ali to nije učinio, iako su nadležna tijela u R. H. putem javnih medija u više navrata pozivali građane da predaju oružje koje nelegalno posjeduju, upozoravajući na opasnosti takvog posjedovanja.

 Prema stavu ovog suda za postojanje javnopravne odgovornosti države ovdje II. tuženika R. H. za štetu u smislu članka 13. ZSDU u konkretnom slučaju trebaju biti kumulativno ispunjene tri pravne pretpostavke: - prvo, nezakoniti ili nepravilan rad tijela države uprave (djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova R. H.); - drugo, postojanje štete koja je zbog toga nastala tužiteljima; i - treće, uzročna veza između nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave i nastale štete tužiteljima (pri čemu je bitno dokazati da je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave, to jest da šteta ne bi nastala da njega nije bilo).

 Zakonom o sustavu državne uprave ustanovljen je sustav objektivne odgovornosti R. H. za štetu zbog nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne i javne uprave, koji se temelji na načelu uzročnosti *(causa),* a ne na načelu krivnje *(culpe)*. Primarna i neposredna odgovornost države za štetu zbog nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne i javne uprave poseban je izraz načela vladavine prava, jedne od najviših vrednota ustavnog poretka R. H. utvrđene u članku 3. Ustava Republike Hrvatske (tako u odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-2314/2006., U-III-964/2008.).

 Prvenstveno treba reći da se pretraga stana i drugih prostorija koju su izvršili djelatnici policije dana 1. rujna 2003. godine po nalogu Prekršajnog suda u Osijeku, zbog toga što tom prilikom policijski službenici nisu pronašli automatsku pušku iz koje je I. tuženik S. K. pucao dana 12. listopada 2003. godine i usmrtio dvije osobe, nije nezakonita i nepravilna. Iz provedenih dokaza proizlazi da su policijski službenici pretragu stana i drugih prostorija I. tuženika S. K. izvršili sukladno odredbama ZKP koje reguliraju način provođenje pretrage stana i drugih prostorija. Okolnost da se pretragom ne nađe ono što se traži, ne znači automatski da je provedena pretraga nezakonita i nepravilna. Nezakonitost i nepravilnost se moraju dokazati, a nezakonita i nepravilna pretraga može biti i ona kad se i pronađe ono što se traži, ali su prilikom postupanja policijski službenici postupili protivno zakonu ili pravilima pretrage.

 Nadalje, potpuno uvažavajući činjenicu da na strani tužitelja postoji nemjerljiv i ničim zamjenjiv gubitak uslijed smrti njihovog sina mlt. M. S., pravno rečeno da postoji šteta, ipak za odgovornost II. tuženika R. H. tužitelji moraju dokazati postojanje uzročno-posljedične veze između štetne radnje i štete, odnosno između rada policijskih službenika prilikom pretrage stana i prostorija I. tuženika S. K. i nastale štete. Bitno je dokazati (da bi se uspjelo u sporu) kako je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave, to jest da šteta ne bi nastala da njega (nepravilnog i nezakonitog rada) nije bilo, a prema stavu ovog suda tužitelji nisu dokazali postojanje uzročno-posljedične veze između štetne radnje i štete koju trpe.

 Prema stavu ovoga suda u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene sve tri pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi postojala javnopravna odgovornost II. tužene R. H., pa je prvostupanjska presuda u odnosu na II. tuženu R. H. preinačena i tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

 Preinačena je i odluka o troškovima postupka u odnosu na II. tuženu R. H., tako da je odlučeno da svaka stranka (tužitelji i II. tuženik R. H.) snosi svoje troškove postupka.

 Troškove postupka tužitelja dužan je platiti I. tuženik S. K., ali bi obvezivanje tužitelja na naknadu troškova II. tuženiku R. H. za tužitelje bila, obzirom na sve ranije navedene okolnosti očita nepravda, iako su spor u odnosu na II. tuženika R. H. izgubili.

 Stoga, prema stavu ovog suda u ovoj pravnoj stvari glede troškova postupka u odnosu na II. tuženika R. H. treba primijeniti načelo pravičnosti, sadržano u odredbi čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda (Narodne novine, Međunarodni ugovori broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06.i 2/10., nastavno: Konvencija).

Pravo na pravično suđenje postavljeno Konvencijom i međunarodnim ugovorima koji su sklopljeni, potvrđeni i objavljeni dio su unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske i

po pravnoj su snazi iznad zakona, pa se pravo na pravično suđenje može označiti i kao «nadzakonsko» pravo.

 Naime, gotovo je izvjesno, da se tužitelji koji su u sporu uspjeli u odnosu na I. tuženika S. K., od njega neće moći naplatiti niti za presuđenu naknadu štete, niti za troškove postupka, jer se nalazi na izdržavanju dugotrajne kazne zatvora (20 godina), a osim toga prema njegovoj izjavi on nema nikakve imovine iz koje bi se tužitelji mogli naplatiti. U takvoj situaciji, obvezivanje tužitelja na plaćanje troškova II. tuženiku R. H. u iznosu od 85.000,00 kn (koliko je zahtijevano), a za koju su troškovi postupka samo jedan od prihoda državnog proračuna, bilo bi za tužitelje očigledna nepravda, pa ovaj sud obvezuje primjena načela prava na pošteno suđenje kao dijela našeg pravnog sustava, pa je odlučeno kao u izreci.

 U nepobijanom dijelu (u odnosu na I. tuženika S. K.) u toč. I. i dijelu toč. IV. izreke, prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

 Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbi čl. 166. st. 2. i 373. toč. 2. i 3. ZPP-a.

U Osijeku, 30. listopada 2014. godine

 PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Frajlić, v. r.