Zaključci sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima Građanskih odjela županijskih sudova održanog 27. studenog 2019. u Zagrebu

1. Nije razumljiva izreka rješenja ukoliko ne sadrži novčani iznos tražbina kojih se potrošač oslobađa po osnovi glavnica, kamata, troškova i naknada.

2. a) Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim.

b) U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim.

c) U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

d) Ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).

3. Na nepoštenje potrošača u žalbenom postupku ne pazi se po službenoj dužnosti.

4. U postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

5. Ukoliko žalbu podnese samo jedan vjerovnik a ostvare se razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja, tada treba ukinuti cijelo rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

6. Ukoliko se u žalbenom postupku utvrdi da je potrošač nepošten, rješenje kojim je otvoren i zaključen postupak te potrošač oslobođen obveza treba ukinuti.