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Poslovni broj Gž-1123/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

 Županijski sud u Osijeku, po sucu Katici Krajnović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja K. b. c. Z., Z., ..., OIB: ..., zastupan po punomoćniku Ž. S., odvjetniku iz Z., protiv tuženice Z. Z. iz Z., ..., OIB: ..., radi isplate, rješavajući žalbu tužitelja protiv odluke o troškovima sadržane u presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Povrv-1252/20-18 od 25. ožujka 2022., 24. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

 Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje o trošku sadržano u pobijanom dijelu presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Povrv-1252/20-18 od 25. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

" Održava se na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave doneseno od strane javnog bilježnika pod poslovnim brojem Ovrv-... od 24. listopada 2019. godine u dijelu pod toč. 1 za iznos od 50,00 kn s zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29 st. 2. Zakon o obveznim odnosima koje se određuje za razdoblje od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i to počevši od 21. srpnja 2018. godine pa do isplate te mu naknaditi parnični trošak u iznosu od 512,50 kn s zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.“

2. Rješenje o trošku sadržano u pobijanom dijelu presude pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. – proč. tekst, 25/13., 28/13., 89/14-Odluka USRH, 70/19., i 80/22., dalje ZPP) s prijedlogom da se odluka o trošku preinači u pravcu žalbenih navoda i dosudi trošak žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijanom odlukom o parničnom trošku prvostupanjski sud dosuđuje tužitelju parnični trošak u iznosu od 512,50 kn sukladno odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a, prema vrijednosti predmeta spora (50,00 kn) sukladno Tbr. 7/4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, za sastav tužbe na izdavanje platnog naloga na osnovi računa u visini 50% nagrade u iznosu od 125,00 kn uvećane za PDV (25%) po Tbr. 18. Tarife što čini iznos od 156,25 kn, te je tužitelju priznat trošak ovrhe u visini od 156,20 kn kao i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 100,00 kn.

6. Suprotno žalbenim navodima tužitelju s pravom nije priznat trošak zastupanja po Tbr. 7./8. Tarife u visini jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova kada je vrijednost predmeta spora manja od 1.000,00 kn, nego trošak po Tbr. 7./4. Tarife kao za tužbu na izdavanje platnoga naloga jer se u osnovi (konačnici) radi o postupku za izdavanje platnog naloga (čl. 445. a ZPP), obzirom da je po prigovoru ovršenice ovdje tužene na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te je predmetnom presudom i održan na snazi platni nalog (čl. 451. st. 3. ZPP).

7. Naime, primjena Tbr. 7./8. Tarife u postupcima u kojima je vrijednost predmeta spora manja od 1.000,00 kn ograničena je ukoliko točkama od 2.-7. istog Tbr. za pojedine postupke i sporove nije drugačije određeno, a za postupak izdavanja platnog naloga prema Tbr. 7./4. Tarife je drugačije određeno koju je Tbr. 7./4. Tarife u konkretnom slučaju pravilno prvostupanjski sud primijenio, a što je sukladno načelu ekonomičnosti iz čl. 10. ZPP-a da je sud dužan postupak provesti i sa što manje troškova.

8. Zbog izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je rješenje o trošku sadržano u pobijanom dijelu presude sukladno odredbi čl. 380. toč. 2. u vezi s čl. 167. st. 1. ZPP-a.

9. U nepobijanom dijelu presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

Osijek, 24. kolovoza 2022.

 Sudac

 Katica Krajnović